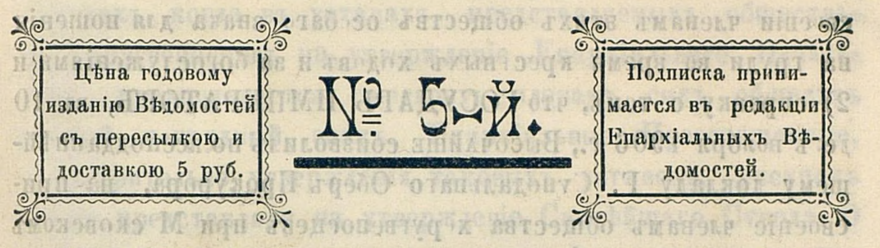
1 Марта 1908 года.

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1 и 16 числа.


Цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою 5 руб.

№ 5-й.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженія Святѣйшаго Синода.

Указомъ Св. Синода, отъ 29 января сего года за № 1223, дано знать Пензенскому Епархіальному Начальству, что, согласно его представленія, назначена пенсія: заштатному діакону церкви с. Стараго Усада, Краснослободскаго уѣзда, Іоанну Стернову—200 руб. въ годъ; заштатному псаломщику церкви с. Каменки Н.-Ломовскаго уѣзда, Ивану Агринскому—100 руб. и дочери умершаго священника церкви с. Лухвенскаго Майдана, Наровчатскаго уѣзда, Александра Фасанова Вѣрѣ Фасановой—30 рублей.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода.

Преосвященному Митрофану, Епископу Пензенскому и Саранскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали: 1) дѣло по ходатайствамъ нѣкоторыхъ обществъ хоругвеносцевъ о присвоеніи членамъ этихъ обществъ особаго знака для ношенія на груди во время крестныхъ ходовъ и за богослуженіями и 2) справку о томъ, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 10 день ноября 1906 г., Высочайше соизволилъ по всеподданнѣйшему докладу Г. Сѵнодальнаго Оберъ Прокурора, на присвоеніе членамъ общества хоругвеносцевъ при Московскомъ каѳедральномъ во имя Христа Спасителя соборѣ, а равно и другихъ обществъ хоругвеносцевъ, когда таковыя общества будутъ обращаться съ соотвѣтствующими ходатайствами, особаго знака для ношенія на груди, съ тѣмъ, однако, ограниченіемъ, чтобы знакъ этотъ былъ носимъ только во время совершенія крестныхъ ходовъ и за богослуженіями. **Приказали:** Во исполненіе воспослѣдовавшаго въ 10 день ноября 1906 г. Высочайшаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА соизволенія на присвоеніе членамъ обществъ хоругвеносцевъ, когда таковыя общества будутъ обращаться съ соотвѣтствующими ходатайствами, особаго знака для ношенія на груди и въ видахъ установленія единообразія въ разрѣшеніи подобнаго рода ходатайствъ въ разныхъ епархіяхъ, Святѣйшій Сѵнодъ опредѣляетъ: 1) въ утвержденномъ Святѣйшимъ Сѵнодомъ 20 мая—6 іюня 1903 г. нормальномъ уставѣ общества хоругвеносцевъ сдѣлать слѣдующія добавленія: въ § 10-мъ послѣ словъ: „при ношеніи хоругвей

каждому несущему святыя иконы и хоругви члену общества присвояется“ добавить „особый знакъ для ношенія на груди“ и форменный кафтанъ... и въ § 12, для согласованія его съ § 10, послѣ словъ „форменные кафтаны“— слова „и особый нагрудный знакъ“ могутъ быть носимы...“ и 2) въ устраненіе могущаго оказаться въ нѣкоторыхъ случаяхъ нѣсоотвѣтствія формы или рисунка устанавливаемаго для членовъ обществъ хоругвеносцевъ знака съ задачами и цѣлями, преслѣдуемыми сими обществами, предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ, чтобы въ тѣхъ случаяхъ, когда въ уставахъ, представляемыхъ обществами хоругвеносцевъ на утвержденіе Епархіальнаго Начальства, предполагается присвоить членамъ сихъ обществъ особый нагрудный знакъ, Епархіальные Преосвященные, предварительно утвержденія таковыхъ уставовъ, рисунокъ знака представляли на утвержденіе Святѣйшаго Сунода. О чемъ и дать знать по духовному вѣдомству печатными указами, для свѣдѣнія и должнаго въ потребныхъ случаяхъ руководства. Января 25 дня 1908 года.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода.

Преосвященному Митрофану, Епископу Пензенскому и Саранскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали: предложеніе Г. Сунодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 10 декабря 1907 г. за № 9459, слѣдующаго содержанія: ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшемъ представленіи имъ, Оберъ-Проку-

ромъ, на благовоззрѣніе ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА определенія Святѣйшаго Сѵнода, отъ 31 октября—20 ноября 1907 г. за № 7070, о присвоеніи членамъ Гродненскаго Софійскаго православнаго братства особаго нагруднаго знака, въ 7-й день минувшаго декабря, Высочайше повелѣть соизволилъ предоставить Святѣйшему Сѵноду утверждать нагрудные знаки для членовъ, состоящихъ въ вѣдѣніи духовной власти православныхъ братствъ. **Приказали:** Объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи увѣдомить Епархіальныхъ Преосвященныхъ, Протопресвитера военнаго и морскаго духовенства и Исполняющаго обязанности завѣдующаго придворнымъ духовенствомъ печатными циркулярными указами. Января 26 дня 1908 г.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

На рапортѣ благочиннаго протоіерея Василія Быстрова, отъ 24 января сего года за № 41, съ представленіемъ благочинническаго отчета, резолюція Его Преосвященства, отъ 30 января за № 333, послѣдовала таковая: „Сдѣлать распоряженіе по всей епархіи благочиннымъ: 1) чтобы на будущее время въ благочинническихъ отчетахъ были поименовываемы періодическія и другія изданія, выписываемыя для благочинническихъ и приходскихъ библіотекъ; 2) чтобы псаломщики изъ окончившихъ курсъ духовной семинаріи были непремѣнно привлекаемы священниками къ проповѣди слова Божія съ церковной каѳедры, о чемъ и должно быть отмѣчаемо по клировымъ вѣдомостямъ; 3) чтобы на пастырскихъ собраніяхъ былъ разсмотрѣнъ вопросъ о мѣрахъ къ улучшенію богословскихъ по-

знаній псаломщиковъ и діаконовъ, не получившихъ средняго богословскаго образованія".



Преподано Архипастырское благословеніе въ грамотѣ.

Священнику церкви с. Воскресенской Лопуховки, Городищенскаго уѣзда, Николаю Петрову—за почти 12-лѣтнюю службу въ должности благочиннаго 2-го округа Городищенскаго уѣзда. Цензору, священнику церкви с. Павловскаго Куракина, Городищенскаго уѣзда, Симеону Архангельскому—за усердные труды въ проповѣданіи слова Божія.



Опредѣлены: крестьянинъ села Поима, Чембарскаго уѣзда, Аѳанасій Козловъ—исправляющимъ обязанности псаломщика при единовѣрческой церкви села Малыхъ Верховъ, Н.-Ломовскаго уѣзда, 6 февраля; діаконъ церкви с. Лухвенскаго Майдана, Наровчатскаго уѣзда, Іоаннъ Ремезовъ—на второе священническое мѣсто при церкви с. Паева, Инсарскаго уѣзда, 8 февраля; діаконъ церкви с. Домосердокъ, Городищенскаго уѣзда, Александръ Магнусовъ—на священническое мѣсто при церкви села Мордовскихъ Парокъ, Краснослободскаго уѣзда, 8 февраля; діаконъ церкви с. Шуваръ, Инсарскаго уѣзда, Петръ Коммодовъ—на священническое мѣсто при церкви с. Русскихъ Пашатъ, Краснослободскаго уѣзда, 8 февраля.

Перемѣщены: священникъ церкви с. Рыбкина, Краснослободскаго уѣзда, Владиміръ Коммодовъ—къ церкви с. Ефіева, того же уѣзда, 1-го февраля; псаломщикъ церкви с. Мордовской Муромки, Н.-Ломовскаго уѣзда, Александръ

Кузнецовъ и и. д. псаломщика церкви с. Языкова, Саранскаго уѣзда, Григорій Бахтіаровъ—одинъ на мѣсто другого, 8 февраля.

Утверждены: исправляющій должность псаломщика церкви с. Ершова, Чембарскаго уѣзда, Михаилъ Великопольскій—въ занимаемой должности, 9 февраля; священники церквей: с. Тѣлешовки Нилъ Малиновскій—въ должности духовника, с. Кадыковки Димитрій Благосмысловъ—члена благочинническаго совѣта и с. Вьюнокъ Стефанъ Владыкинъ—цензора проповѣдей по 3 благочинническому округу Наровчатскаго уѣзда, 8 февраля.

За смертію изъ списковъ исключены: священникъ церкви с. Ефаева, Краснослободскаго уѣзда, Адріанъ Коммодовъ—22 января; діаконъ церкви Павловскаго Куракина, Городищенскаго уѣзда, Александръ Улиссовъ—26 января; псаломщикъ церкви с. Паньжи, Наровчатскаго уѣзда, Василій Ѳедоровскій—11 января.

Священникъ церкви с. Ручима, Городищенскаго уѣзда, Трофимъ Архангельскій освобожденъ отъ исправленія должности благочиннаго по 3-му округу Городищенскаго уѣзда, 30 января.

Діаконъ церкви с. Покровской Варежки, Н.-Ломовскаго уѣзда, Іоаннъ Многосмысловъ исключенъ изъ состава духовенства Пензенской епархіи, 6 февраля.

Псаломщикъ церкви с. Казеннаго Майдана, Наровчатскаго уѣзда, Михаилъ Мирошкинъ, какъ присужденный приговоромъ Пензенскаго окружнаго суда за поджогъ въ тюрьму на 4 мѣсяца, исключенъ изъ духовнаго званія, 4 февраля.

Псаломщикъ церкви с. Токмова, Инсарскаго уѣзда, Сергій Флавіевъ, въ виду заключенія его въ тюрьму по

обвиненію въ политической неблагонадежности, удаленъ отъ занимаемой должности, 5 февраля.



Протоколы епархіальнаго съѣзда Пензенскаго духовенства, бывшаго 12-21 декабря 1907 г. [1]

№ 16-й. 1907 года декабря 14 дня общеепархіальный съѣздъ духовенства слушалъ ходатайство Правленія Пензенской духовной семинаріи: 1) объ ассигнованіи въ распоряженіе Правленія, по примѣру 1907 года, 60 рублей на 1908 годъ на вознагражденіе преподавателя гигіены за одинъ урокъ по сему предмету; 2) объ ассигнованіи, также по примѣру 1907 года, 360 рублей въ годъ на вознагражденіе преподавателей за уроки французскаго и нѣмецкаго языковъ въ старшихъ классахъ семинаріи (по три урока по каждому языку).

По представленнымъ, вслѣдствіе требованія общеепархіальнаго съѣзда, изъ семинаріи справкамъ оказалось, во первыхъ, что преподаваніе гигіены, за ненахожденіемъ преподавателя, съ одной стороны, и за закрытіемъ семинаріи, съ другой—въ 1907 году не велось, а потому ассигнованная на этотъ предметъ сумма въ размѣрѣ 60 рублей осталась неизрасходованною, и во вторыхъ, что изъ 180 рублей, ассигнованныхъ прошлымъ общеепархіальнымъ съѣздомъ духовенства на уроки нѣмецкаго языка, израсходованы по своему назначенію: 120 рублей (на нѣмецкій языкъ, который преподавался два раза въ недѣлю), а 60 рублей, остались неизрасходованными. Вся сумма въ 180 рублей ассигнованная на преподаваніе французскаго языка, отъ

[1]) Продолженіе. См. № 3-й.

1907 года осталась неизрасходованною, такъ какъ этотъ предметъ въ старшихъ классахъ въ 1907 году не преподавался.

Признавая желательнымъ обученіе воспитанниковъ духовной семинаріи гигіенѣ и преподаваніе въ старшихъ классахъ новыхъ языковъ, съѣздъ *постановилъ*: 1) сумму, отпущенную на преподаваніе гигіены въ 1907 году, какъ неизрасходованную по своему назначенію, перечислить на тотъ же предметъ на 1908 годъ; 2) равнымъ образомъ перечислить съ тѣмъ же назначеніемъ на 1908 годъ и 180 рублей, ассигнованные на преподаваніе французскаго языка и оставшіеся неизрасходованными; и 3) отпустить изъ средствъ завода 120 рублей на преподаваніе въ старшихъ классахъ семинаріи въ 1908 году нѣмецкаго языка, въ дополненіе къ 60 руб., оставшимся отъ ассигновки на этотъ предметъ въ 1907 году.

На семъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства: „*Утверждается*".

№ 17 й. 1907 года декабря 14 дня съѣздъ депутатовъ духовенства Пензенской епархіи въ утреннемъ засѣданіи своемъ слушалъ словесное заявленіе одного изъ о. о. депутатовъ о назначеніи ежегоднаго денежнаго вознагражденія членамъ Правленія Пензенской духовной семинаріи отъ духовенства на разъѣзды по дѣламъ службы, какъ то практикуется въ Совѣтѣ епархіальнаго женскаго училища и даже въ Правленіяхъ Тихоновскаго и Пензенскаго духовныхъ училищъ.

Справка: 1) Члены Совѣта епархіальнаго женскаго училища и Совѣта семинарскаго общежитія получаютъ по 25 руб. въ годъ каждый, а члены Правленія училищъ по 20 рублей.

2) Членовъ въ Правленіи семинаріи отъ духовенства трое.

Постановили: Признавая справедливымъ заявленіе о. депутата, назначить каждому изъ членовъ семинарскаго Правленія по 25 руб. въ годъ изъ средствъ епархіальнаго свѣчного завода не въ видѣ вознагражденія за ихъ трудъ, а въ возмѣщеніе ихъ личныхъ расходовъ по разъѣздамъ для отправленія своихъ обязанностей.

На семъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства: *„Утверждается“.*

№ 18-й. 1907 года декабря 15-го дня съѣздъ депутатовъ духовенства Пензенской епархіи въ утреннемъ засѣданіи своемъ слушалъ ходатайство Правленія Пензенской духовной семинаріи объ ассигнованіи 1610 руб. въ годъ на вознагражденіе преподавателей семинаріи за уроки въ имѣющемъ открыться третьемъ отдѣленіи перваго класса на все время существованія этого отдѣленія, т. е. впредь до того времени, когда, вслѣдствіе уменьшенія числа учениковъ въ составѣ этого класса, явится возможность закрыть помянутое отдѣленіе. Изъ отношенія Правленія семинаріи явствуетъ, что необходимсть въ открытіи третьяго отдѣленія при первомъ классѣ вызывается распоряженіемъ Св. Синода, изложеннымъ въ указѣ, отъ 31 октября сего года, о принятіи при открытіи Пензенской духовной семинаріи воспитанниковъ ея въ тѣ же самые классы, изъ которыхъ они были уволены при закрытіи семинаріи въ маѣ мѣсяцѣ 1907 года. Содержаніе имѣющаго открыться въ текущемъ учебномъ году третьяго отдѣленія перваго класса тѣмъ же указомъ Св. Синода предписано отнести на счетъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ. Правленіе семинаріи изъясняетъ, что по штату въ первомъ классѣ положено 27 уроковъ, изъ коихъ по § 59 семинарскаго устава—26 оплачиваются по 60 рублей за годовой урокъ и одинъ урокъ церковнаго пѣнія по 50 рублей, что составляетъ въ годъ 1610 рублей.

По предварительномъ обсужденіи сего вопроса, съѣздомъ была командирована къ о. Ректору семинаріи изъ четырехъ членовъ коммиссія для выясненія, на сколько неотложно открытіе третьяго параллельнаго отдѣленія при первомъ классѣ, при чемъ было установлено, что въ первомъ классѣ семинаріи въ текущемъ учебномъ году предполагаеться 113 воспитанниковъ, что по уставу семинаріи нормою для каждаго отдѣленія установлено 45 воспитанниковъ и ни въ какомъ случаѣ не болѣе 50, и что по предположеніямъ о. Ректора третье отдѣленіе будетъ функціонировать не болѣе одного года.

Сознавая совершенную невозможность при установленныхъ классныхъ нормахъ размѣстить наличное число воспитанниковъ перваго класса въ двухъ существующихъ отдѣленіяхъ и неотложную необходимость въ открытіи при семъ классѣ третьяго отдѣленія, *постановили*: Отпустить изъ средствъ свѣчного завода потребную на 1908 годъ для содержанія третьяго отдѣленія сумму въ размѣрѣ *одной тысячи шестисотъ десяти* (1610) *руб.*, но если число учениковъ перваго класса къ началу 1908—9 учебнаго года уменьшится до возможности распредѣлить ихъ на два отдѣленія и, такимъ образомъ, третье отдѣленіе прекратитъ свое существованіе, просить Правленіе семинаріи остаточную за закрытіемъ этого отдѣленія сумму возвратить въ епархіальную кассу.

На семъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства: „*Утверждается*".

№ 19-й. 1907 года декабря 15 дня съѣздъ депутатовъ духовенства Пензенской епархіи въ утреннемъ засѣданіи своемъ слушалъ отношеніе Правленія Пензенской духовной семинаріи, отъ 1 декабря сего года за № 1182, въ коемъ Правленіе семинаріи ходатайствуетъ объ ассигно-

ваніи суммы, потребной на вознагражденіе десяти классныхъ воспитателей. Изъ отношенія видно, что учрежденіе въ семинаріи института классныхъ воспитателей представляетя желательнымъ, въ видахъ болѣе правильной постановки воспитательнаго дѣла, согласно опредѣленія Св. Синода, отъ 16 августа 1906 года за № 4469 (пропечатано въ № 36 Церк. Вѣдомостей за тотъ же годъ) и вслѣдствіе подтвержденія сего распоряженія опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 5 сентября сего года за № 5379. На обязанность классныхъ воспитателей, избираемыхъ изъ числа наличныхъ преподавателей семинаріи и утверждаемыхъ Его Преосвященствомъ, вышеозначенными опредѣленіями Св. Синода возлагается какъ ближайшее воспитательное руководство ввѣреннаго каждому класса, такъ и наблюденіе, по установленной очереди, за внѣшнимъ порядкомъ въ ученическихъ общежитіяхъ въ теченіе цѣлаго дня. Вознагражденіе классныхъ воспитателей за эти труды Св. Синодъ признаетъ желательнымъ возложить на мѣстныя средства.

По всестороннемъ и тщательномъ обсужденіи вопроса объ учрежденіи института классныхъ воспитателей въ Пензенской духовной семинаріи, въ особенности нуждающейся въ болѣе лучшей постановкѣ воспитательнаго дѣла, *постановили*: Учредить должность воспитателей, въ видѣ опыта, для первыхъ двухъ классовъ, въ количествѣ пяти лицъ (трехъ для перваго класса и двухъ для второго), и ассигновать изъ средствъ свѣчного завода на содержаніе ихъ въ теченіе 1908 года, считая по 10 рублей въ мѣсяцъ каждому, всего *шестьсотъ* (600) *руб.*, но если третье параллельное отдѣленіе перваго класса къ началу 1908—9 учебнаго года прекратитъ свое существованіе за сокращеніемъ числа своихъ учениковъ до нормы двухъ отдѣленій,

когда, такимъ образомъ, должность одного воспитателя для этого класса окажется излишней, просить Правленіе семинаріи остаточную вслѣдствіе этого сокращенія сумму возвратить въ кассу Пензенскаго епархіальнаго свѣчного завода.

На семъ протоколъ резолюція Его Преосвященства: „*Утверждается*".

№ 20 й. 1907 года декабря 13 дня общеепархіальный съѣздъ духовенства разсматривалъ проектъ устава Пензенскаго епархіальнаго свѣчного завода и, по достаточномъ и всестороннемъ обсужденіи этого проекта, послѣдовательно по § §, *постановилъ:* Сдѣлать въ проектѣ слѣдующія измѣненія и дополненія:

1) а., въ § 10 опустить слова: „по предварительномъ собраніи свѣдѣній о цѣнахъ на воскъ и о потребностяхъ духовно-учебныхъ заведеній, а также соотвѣтственно цѣнамъ на церковныя свѣчи на другихъ заводахъ"; б) въ § 11 опустить слова: „покупка коихъ въ заводѣ и его складахъ для всѣхъ церквей также обязательна"; в) въ § 12 опустить слова: „удостовѣренному мѣстнымъ благочиннымъ"; г) § 15 исключить совсѣмъ изъ проекта устава; д) § 23 по пункту *а* читать такъ: „утвержаетъ избранныхъ съѣздомъ духовенства въ составъ комитета завода предсѣдателя и членовъ его"; е) въ § 24, въ пунктѣ *а*, въ объясненіе слова „долгосрочныхъ", добавить: „свыше года"; ж) § 28 дополнить словами: „при этомъ вмѣнить въ обязанность комитету епархіальнаго свѣчного завода слѣдить за дѣятельностію и службою смотрителя и о всѣхъ, замѣченныхъ комитетомъ, упущеніяхъ и неисправности смотрителя по службѣ докладывать очередному епархіальному съѣзду, а въ случаяхъ особой важности этихъ упущеній—немедленно представлять Его Преосвященству. По истеченіи

же каждаго трехлѣтія, комитетъ обязывается представлять съѣзду отзывъ о дѣятельности и службѣ смотрителя; з) § 47 читать такъ: „годовой отчетъ по операціямъ свѣчного завода, немедленно по составленіи его, комитетъ завода ежегодно печатаетъ для свѣдѣнія духовенства полностію въ особыхъ брошюрахъ или „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“. Независимо отъ сего, комитетъ завода предлагаетъ отчетъ, вмѣстѣ съ заключеніемъ ревизіоннаго комитета, епархіальному съѣзду духовенства“; и § 72 дополнить словами: „и по постановленіямъ епархіальныхъ съѣздовъ духовенства“.

2) Просить комитетъ представить проектъ устава въ исправленной, согласно указаніямъ настоящаго протокола, редакціи на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства: „*Утверждается*“.

№ 21-й. 1907 года декабря 14 дня съѣздъ депутатовъ духовенства Пензенской епархіи, въ вечернемъ засѣданіи своемъ, слушалъ словесное предложеніе о. предсѣдателя съѣзда, протоіерея Г. Н. Феликсова о томъ, что справедливымъ было бы выдать какую либо денежную награду бухгалтеру свѣчного завода Димитрію Кадышевскому за его усердную и полезную службу по заводу, тѣмъ болѣе, что всѣ другія служащія при заводѣ лица уже получили, по постановленію съѣзда, вознагражденіе по службѣ.

Вполнѣ соглашаясь съ предложеніемъ о. предсѣдателя, *постановили*: Выдать бухгалтеру завода Димитрію Кадышевскому единовременно денежное вознагражденіе въ размѣрѣ мѣсячнаго жалованья.

Резолюція Его Преосвященства на семъ протоколѣ: „*Согласенъ*“.

№ 22-й. 1907 года декабря 14 дня общеепархіаль-

ный съѣздъ духовенства слушалъ прошеніе складчика 3-го благочинническаго округа, Чембарскаго уѣзда, Ильи Іосифовича Бондина, отъ 10 декабря 1907 года о сложеніи съ него долга, числящагося по счетамъ завода, за одинъ пудъ свѣчъ, который, какъ заявляетъ Бондинъ въ прошеніи, не былъ отпущенъ съ завода, согласно его требованія отъ 16 іюля 1905 года. По достаточномъ обсужденіи прошенія, *постановили*: Долгъ сложить со счетовъ, въ виду давности этого долга и засвидѣтельствованной мѣстнымъ благочиннымъ честности и аккуратности складчика, но не въ примѣръ прочимъ, дабы впредь такіе случаи не повторялись и подобныхъ недоразумѣній не происходило.

На семъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: *„Согласенъ. Комитету Пензенскаго епархіальнаго свѣчного завода предлагается принять мѣры къ тому, чтобы впредь не приходилось слагать со счетовъ подобные долги“*.

№ 23-й. 1907 года декабря 14 дня съѣздъ депутатовъ духовенства Пензенской епархіи слушалъ письменное прошеніе смотрителя свѣчного завода, священника І. Побѣдимскаго, отъ 12 декабря сего года, направленное въ комитетъ завода и препровожденное о. предсѣдателемъ послѣдняго въ епархіальный съѣздъ духовенства. Въ этомъ прошеніи о. смотритель завода ходатайствуетъ объ увеличеніи ему жалованья съ 75 руб. въ мѣсяцъ до той суммы въ 90 руб., какую получалъ его предшественникъ, священникъ М. Тюльпановъ.

По обсужденіи сего прошенія, съѣздъ единогласно *постановилъ*: Въ виду многосемейности о. Побѣдимскаго и засвидѣтельствованной его аккуратности по службѣ, назначить ему съ 1908 года тотъ окладъ жалованья, какой получалъ его предшественникъ, именно 90 р. въ мѣсяцъ.

На семъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства: „*Согласенъ*".

№ 24-й. 1907 года декабря 14 дня общеепархіальный съѣздъ духовенства въ вечернемъ своемъ засѣданіи слушалъ докладъ комитета епархіальнаго церковно-свѣчного завода объ имущественномъ состояніи сего завода по балансу на 1 число декабря 1907 года. Изъ разсмотрѣнія доклада комитета оказалось, что заводъ имѣетъ активнаго имущества:

наличныхъ денегъ въ кассѣ . . .	401 р. 72 к.
имущества недвижимаго и движимаго	52.455 р. 1 к.
матеріаловъ разныхъ	179.207 р. 58 к.
товаровъ въ кладовыхъ и лавкахъ.	57.312 р. 84 к.
дебиторы завода	49.639 р. 89 к.
ссуды и авансы	4025 р. — к.
Итого	346.162 р. 4 к.

На тоже число 1 декабря 1907 г. заводъ долженъ:

вкладовъ обществу взаимнаго вспомоществ. духовенства	151826 р. — к.
епархіальному училищу	3926 р. 40 к.
частнымъ лицамъ	5700 р. — к.
	161452 р. 40 к.
кредиторы завода	17674 р. 81 к.
неуплаченные проценты . . .	158 р. — к.
переплата по счету дебиторовъ .	1 р. 55 к.
Итого	179.287 р. 51 к.

Собственный капиталъ завода 166874 р. 53 к. Точныхъ свѣдѣній о количествѣ имѣющей получиться прибыли

за отчетный годъ (1907) въ настоящее время комитетъ дать не можетъ, въ виду того, что отчетный годъ еще не законченъ. Но принимая во вниманіе общій ходъ торговыхъ операцій за истекшіе одиннадцать мѣсяцевъ текущаго года, а также и всѣ обстоятельства, вліяющія на уменьшеніе прибыли и выражающіяся въ слѣдующемъ: 1) расходъ свѣчей въ текущемъ году ожидается менѣе предыдущаго года приблизительно на 350 пудовъ, что отразится на прибыли въ суммѣ 1800 руб.; 2) повышеніе цѣны на огарки, получаемые отъ складовъ и отъ церквей, на 1 руб. на пудъ, а также коммиссіонное вознагражденіе складчикамъ въ размѣрѣ 50 коп. на пудъ, должно уменьшить прибыль приблизительно на сумму до 3000 р.; 3) увеличеніе % по вкладамъ общества вспомоществованія духовенства на 2%, что тоже вліяетъ на уменьшеніе прибыли въ суммѣ 3036 р. 40 к.,—принимая во вниманіе все сказанное, комитетъ полагаетъ, что въ текущемъ году чистой прибыли отъ всѣхъ операцій завода должно быть въ размѣрѣ отъ 38 000 до 40.000 руб. Субсидій духовно-учебнымъ заведеніямъ и другимъ епархіальнымъ учрежденіямъ выдано въ семъ году до 34.000 руб. Такимъ образомъ, въ остаткѣ будетъ только 4000 руб. Озабочиваясь изысканіемъ способовъ къ поддержанію доходности завода, комитетъ проектируетъ погашать, по мѣрѣ возможности, долгъ обществу взаимнаго вспомоществованія духовенства. Общество могло бы тоже въ свою очередь на уплачиваемыя заводомъ деньги покупать процентныя бумаги, которыя давали бы ему около 5%, а остальные 3% заводъ сталъ бы уплачивать обществу, чтобы общество не потеряло ничего отъ такой операціи. Погашеніе долга должно производиться въ зависимости какъ отъ остатковъ прибылей, послѣ покрытія всѣхъ, подлежащихъ выдачѣ, субсидій, а

а также и отъ размѣра оборотнаго капитала, потребнаго для операцій завода. Въ случаѣ же нужды завода въ деньгахъ, то, по мнѣнію комитета, онъ можетъ обходиться краткосрочными займами въ банкѣ въ видѣ спеціальнаго текущаго счета, или же можетъ производить покупку матеріаловъ у воскоторговцевъ и торговыхъ фирмъ въ кредитъ на извѣстный срокъ.

Постановили: Принять къ свѣдѣнію, а изыскиваемыя комитетомъ мѣры, клонящіяся къ поднятію доходности завода, одобрить и безъ ущерба для обоихъ учрежденій епархіальнаго свѣчного завода и общества вспомоществованія исполнять на дѣлѣ.

На семъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства: „*Утверждается*".

№ 25-й. 1907 года декабря 14 дня съѣздъ духовенства Пензенской епархіи слушалъ докладъ комитета епархіальнаго церковно-свѣчного завода по вопросамъ: 1) о введеніи при заводѣ торговли церковными вещами и утварью; 2) о каменной надстройкѣ второго этажа надъ матеріальной кладовой завода, согласно представленнымъ плану и смѣтѣ архитектора; 3) о возвышеніи цѣны съ 12 рублей до 13 руб. 40 коп. на деревянное масло, отпускаемое въ склады; 4) о ремонтѣ сарая для лошадей пріѣзжающаго въ заводъ духовенства и объ устройствѣ ретирада для мастеровъ завода; 5) о времени печатанія отчетовъ по заводу; 6) о долгахъ, числящихся за Богоявленской церковью города Пензы и единовѣрческою церковью села Александровки, Нижне-Ломовскаго уѣзда, и 7) о долгахъ, числящихся по особому списку за лицами, останавливающимися въ номерахъ завода и взысканіи съ нихъ.

Послѣ обмѣна мыслей между о. о. депутатами и соображаясь съ данными, представленными избранной съѣздомъ коммиссіей по вышеозначеннымъ вопросамъ, съѣздъ

постановилъ: 1) Введеніе торговли церковною утварью и вещами, въ виду нѣкоторой рискованности и новизны дѣла, требующаго коммерческой опытности, неимѣнія подходящей и удобной квартиры, а главное—по неимѣнію въ настоящее время свободныхъ средствъ для широкой постановки этого желательнаго, правда, предпріятія, отклонить.

2) Разрѣшить комитету немедленно приступить къ постройкѣ второго каменнаго этажа надъ матеріальной кладовой и пристройкѣ помѣщенія для паровика, согласно плана, съ употребленіемъ на этотъ предметъ изъ оборотныхъ суммъ завода не свыше 10.000 рублей, безъ ущерба для хода заводскаго дѣла и не задерживая выдачи положенныхъ субсидій на духовно-учебныя заведенія епархіи.

3) Предоставить право комитету свѣчного завода, не дожидаясь разрѣшенія епархіальныхъ съѣздовъ, самому, по своему усмотрѣнію, устанавливать и измѣнять, въ случаѣ нужды, цѣны на деревянное масло, чтобы не понести убытковъ.

4) Въ виду ветхости сарая для лошадей пріѣзжающаго въ заводъ духовенства, необходимости перенести ретирадъ для мастеровъ на другое мѣсто по законному требованію сосѣдней домовладѣлицы, разрѣшить комитету произвести означенныя работы, съ употребленіемъ на нихъ не свыше исчисленной комитетомъ по смѣтѣ суммы, расходуя оную со строгою бережливостью. При этомъ желательно, чтобы и номера для псаломщиковъ и дѣтей духовенства были болѣе удобны и не такъ тѣсны, какъ нынѣ.

5) Въ видахъ того, чтобы отчеты по операціямъ свѣчного завода не запаздывали своимъ появленіемъ и чтобы заводъ имѣлъ возможность своевременно обмѣняться отчетомъ съ заводами другихъ епархій, разрѣшить комитету печатаніе отчетовъ тотчасъ по выходѣ ихъ и не дожи-

дая повѣрки его ревизіоннымъ комитетомъ, какъ на это и указано въ одной изъ статей проекта, разсмотрѣннаго съѣздомъ въ настоящую сессію 13-го декабря.

6) Долгъ, числящійся за единовѣрческою церковью села Александровки, Нижне-Ломовскаго уѣзда, въ числѣ 225 руб., въ виду крайней бѣдности этой церкви, засвидѣтельствованной мѣстнымъ благочиннымъ, снести со счетовъ завода, а долгъ съ Богоявленской церкви города Пензы, какъ богатой и состоятельной, по засвидѣтельствованію мѣстнаго благочиннаго, взыскать чрезъ посредство епархіальной власти.

7) Долги, числящіеся въ особомъ, представленномъ комитетомъ, спискѣ за лицами изъ псаломщиковъ и дѣтей духовнаго званія, взыскать чрезъ о. о. благочинныхъ тѣхъ округовъ, въ коихъ проживаютъ сказанные должники.

На семъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „*По вопросу о взысканіи долга, числящагося за Богоявленскою г. Пензы церковію, предлагается Духовной Консисторіи, по истребованіи обстоятельныхъ по сему свѣдѣній отъ настоятеля означенной церкви, дать свое заключеніе. Прочее утверждается*".

№ 26 й. 1907 года декабря 14 дня съѣздъ депутатовъ духовенства Пензенской епархіи, въ вечернемъ засѣданіи своемъ, слушалъ докладъ комитета епархіальнаго свѣчного завода по вопросамъ:

1) о расширеніи правъ и обязанностей ревизіоннаго комитета при свѣчномъ заводѣ, согласно послѣдовавшей на рапортѣ предсѣдателя комитета завода резолюціи Его Преосвященства, отъ 18 октября сего года за № 5209;

2) о заявленіи Л. Ф. Воронина, въ коемъ онъ проситъ ходатайствовать о назначеніи ему пособія въ размѣ-

рѣ 25 рублей на предметъ изысканія мѣръ къ пониженію цѣнъ на заграничные воска, и

3) объ увеличеніи жалованья завѣдывающему мастерской завода А. Банникову и пяти продавщицамъ въ свѣчныхъ лавкахъ гор. Пензы: Ансеровой, Тарасовой, Златоревой, Смѣловой и Кадомцевой:

Справка: А. Банниковъ получаетъ 25 руб. въ мѣсяцъ, Тарасова 14 руб., Златорева, Смѣлова, Ансерова—15 руб. и Кадомцева по 10 руб.

Постановили: По пункту первому—просить членовъ ревизіоннаго комитета производить свидѣтельствованіе денежныхъ суммъ завода ежемѣсячно, какъ то дѣлается въ другихъ епархіяхъ.

По пункту второму: принимая во вниманіе, что г. Воронинъ, по засвидѣтельствованію г. предсѣдателя комитета завода, человѣкъ вполнѣ надежный, добросовѣстный и отлично знающій свое дѣло, что задача, поставленная имъ, весьма существенна для заводскихъ операцій и что къ тому же заводы нѣкоторыхъ другихъ епархій выдали уже ему пособіе для указанной цѣли,—выдать г. Воронину изъ средствъ завода 25 руб.

По пункту третьему: въ виду вздорожанія жизненныхъ припасовъ и невысокихъ окладовъ, получаемыхъ означенными въ докладной части сего протокола лицами, съ одной стороны, и по засвидѣтельствованію о. предсѣдателемъ комитета вполнѣ добросовѣстнаго отношенія ихъ къ своимъ обязанностямъ—съ другой, въ дополненіе къ прежнимъ окладамъ добавить: А. Банникову 5 руб.; Ансеровой, какъ имѣющей болѣе другихъ труда по должности (веденіе книги прихода и расхода)—5 руб., Смѣловой—2 руб., Тарасовой, Златоревой и Кадомцевой—по одному рублю въ мѣсяцъ.

На семъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства: „*Утверждается*“.

№ 27 й. 1907 года декабря 14 дня общеепархіальный съѣздъ духовенства слушалъ: 1) журналъ ревизіоннаго комитета по повѣркѣ отчета епархіальнаго свѣчного завода за 1906 годъ въ связи съ приложеннымъ къ сему журналу самымъ отчетомъ и четырьмя актами по повѣркѣ наличности товара въ кладовыхъ и мастерской завода, о наличности денежной кассы завода; 2) отзывъ избранной общеепархіальнымъ съѣздомъ коммиссіи, состоявшей изъ протоіерея Димитрія Охотина, священниковъ Алексѣя Гроздова, Алексѣя Покровскаго и Петра Терновскаго, о состояніи хозяйства и операцій свѣчного завода въ 1906 году.—Заслушанные журналы ревизіоннаго комитета и отзывъ выбранной съѣздомъ коммиссіи указываютъ, что свѣчной заводъ въ отчетномъ году функціонировалъ успѣшно. По всѣмъ операціямъ въ отчетномъ году чистой прибыли въ кассу завода поступило 49.071 руб. 77 коп. Изъ этой суммы въ отчетномъ году выдано субсидій заводомъ на духовно-учебныя заведенія и другія общеепархіальныя нужды 30845 руб. Такимъ образомъ, все заводское имущество, за вычетомъ изъ заводской чистой прибыли всѣхъ выданныхъ субсидій въ 1906 году, увеличилось на 18.225 руб. 81 коп., а къ 1-му января 1907 года налицо имѣется 161.260 руб. 67 копѣекъ.

Принимая во вниманіе всѣ данныя журнала ревизіоннаго комитета и выбранной съѣздомъ коммиссіи, *постановили*: Отчетъ по епархіальному свѣчному заводу, какъ составленный правильно и согласный самъ съ собою, а также съ кассовыми книгами и другими документами, утвердить и сдать въ архивъ на храненіе; членамъ же комитета и особенно предсѣдателю, протоіерею Павлу Петровичу о. Ал-

мазову—выразить глубокую признательность и благодарность за ихъ полезную и плодотворную дѣятельность по веденію хозяйства и операцій завода.

На семъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства: „*Утверждается*“.

№ 28-й. 1907 года декабря 15 дня съѣздъ депутатовъ духовенства Пензенской епархіи, въ утреннемъ засѣданіи своемъ, слушалъ словесное заявленіе о. предсѣдателя комитета свѣчного завода, протоіерея П. П. Алмазова о томъ, что параграфомъ 29-мъ принятаго съѣздомъ устава Пензенскаго епархіальнаго свѣчного завода требуется избраніе двухъ кандидатовъ къ членамъ комитета завода.

Постановили: Единогласно избрать кандидатами къ членамъ комитета свѣчного завода священниковъ города Пензы—Тюремной церкви Аполлинарія Ключарева и Всѣхсвятской—Петра Медвѣдева.

На семъ протоколѣ резолюція Его Преосвященствомъ положена таковая: „*Священники Аполлинарій Ключаревъ и Петръ Медвѣдевъ утверждаются кандидатами къ членамъ комитета свѣчного завода*“.

№ 29-й. 1907 года декабря 17 дня съѣздъ депутатовъ духовенства Пензенской епархіи, заслушавъ въ утреннемъ засѣданіи своемъ журналъ ревизіоннаго комитета по повѣркѣ отчета семинарскаго общежитія совокупно съ отзывомъ выбранной съѣздомъ коммиссіи по отчету и смѣтѣ на содержаніе общежитія въ будущемъ году и принимая во вниманіе, что дѣло по семинарскому общежитію велось совѣтомъ правильно, аккуратно и умѣло, *постановилъ*: Отчетъ по семинарскому общежитію за 1906—7 годъ утвердить, смѣту на будущій годъ тоже принять, а за добросовѣстное и умѣлое веденіе дѣла выразить благодарность членамъ совѣта семинарскаго общежитія и особенно о. предсѣдателю онаго.

Резолюція Его Преосвященства на семъ протоколѣ: *„Согласенъ"*.

№ 30-й. 1907 года декабря 17 дня съѣздъ депутатовъ духовенства Пензенской епархіи въ утреннемъ засѣданіи своемъ слушалъ словесное заявленіе о. предсѣдателя совѣта Пензенскаго епархіальнаго семинарскаго общежитія, протоіерея С. Г. Архонтова о томъ, что справедливымъ было бы увеличить члену совѣта общежитія, священнику Аполлинарію Ключареву вознагражденіе на разъѣзды по дѣламъ службы въ совѣтѣ въ виду того, что о. Ключаревъ, какъ живущій на значительномъ разстояніи отъ общежитія, долженъ затрачивать на разъѣзды больше, чѣмъ другіе члены совѣта, изъ коихъ одни живутъ въ самомъ общежитіи, другіе—въ расположенномъ рядомъ съ общежитіемъ зданіи духовной семинаріи.

Справка: Всѣ члены совѣта общежитія получаютъ на разъѣзды по 25 руб. въ годъ каждый.

Соглашаясь съ мнѣніемъ о. предсѣдателя совѣта общежитія, *постановили*: Увеличить (изъ средствъ свѣчного завода) вознагражденіе священнику Аполлинарію Ключареву на разъѣзды по должности члена совѣта семинарскаго общежитія до тридцати пяти (35) рублей въ годъ.

Резолюція Его Преосвященства на семъ протоколѣ: *„Утверждается"*.

№ 31-й. 1907 года декабря 17 дня съѣздъ депутатовъ духовенства Пензенской епархіи слушалъ докладъ совѣта епархіальнаго семинарскаго общежитія, отъ 12 декабря сего года за № 118 по вопросамъ: 1) объ утвержденіи въ должности эконома общежитія допущеннаго совѣтомъ общежитія къ исправленію сей должности священника Николая Касаткина; 2) объ опредѣленіи размѣра взноса съ воспитанниковъ, живущихъ въ общежитіи, на текущій

годъ; 3) объ избраніи изъ воспитанниковъ семинаріи кандидатовъ на свободныя стипендіи при общежитіи имени Государя Наслѣдника Цесаревича Алексія Николаевича и 4) объ ассигнованіи на вторую половину текущаго учебно-хозяйственнаго года до 50 рублей на наемъ особаго швейцара для охраненія параднаго хода въ зданіи общежитія (считая по 8 руб. въ мѣсяцъ—на шесть мѣсяцевъ).

По обсужденіи сихъ вопросовъ и соображаясь съ данными доклада особой комиссіи, избранной самимъ съѣздомъ изъ протоіерея Н. Чукаловскаго, священниковъ Н. Алеутскаго, І. Ѳеодосіевскаго и Д. Столыпина, съѣздъ *постановилъ:* 1) священника Николая Касаткина избрать на должность эконома общежитія и просить Его Преосвященство объ утвержденіи его въ сей должности; 2) относительно размѣра взноса съ воспитанниковъ, живущихъ въ общежитіи въ настоящемъ году, принять предложеніе совѣта, какъ вполнѣ разумное и обоснованное; 3) предоставить впредь совѣту общежитія право самому назначать на учрежденныя духовенствомъ стипендіи имени Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича изъ кандидатовъ, впрочемъ, указанныхъ и избранныхъ съѣздомъ по большинству шаровъ въ избирательномъ спискѣ; 4) разрѣшить совѣту общежитія, въ виду изложенныхъ въ докладѣ соображеній, нанимать съ 1908 года особаго швейцара каждогодно изъ средствъ завода.

На семъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „*Священникъ Николай Касаткинъ утверждается въ должности эконома общежитія духовной семинаріи. Прочее утверждается*“.

(Продолженіе будетъ).

Праздныя мѣста.

Священническія.

Наровчатскаго уѣзда: *Въ с. Плесковкѣ*—съ 19 ноября 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 33 дес., домъ церковно-общественный, жалованья священнику 105 р. 84 к., братскаго дохода 569 р. 69 к., прихожанъ 1773 д. об. пола.

Краснослободскаго уѣзда: *Въ с. Рыбкинѣ*—съ 1 февраля 1908 г. Причтъ пятичленный, земли 34$^1/_2$ дес., домъ церковный, жалованья на весь причтъ 392 р. въ годъ, братскаго дохода 1112 р., прихожанъ 4454 д. об. пола.

Керенскаго уѣзда: *Въ с. Татарской Лакѣ*—съ 3 января 1908 года. Причтъ трехчленный, земли 39 дес., домъ церковный, жалованье по V классу, братскаго дохода 650 р. въ годъ на причтъ, прихожанъ 1889 д. об. пола.

Діаконскія.

Керенскаго уѣзда: *Въ с. Сергіевскомъ Поливановѣ*—съ 31 января 1893 г. (См. № 24 1906 г.)

Въ с. Салтыковѣ—съ 5 января 1908 г. Причтъ трехчленный, земли 46 д., дома нѣтъ, жалов. 217 р. на причтъ, прихожанъ 1978 д. об. пола.

Наровчатскаго уѣзда: *Въ с. Покровскомъ (Пятницкомъ)*—съ 26 іюня 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 66 дес., дома нѣтъ, жалованье по V классу, братскаго дохода 585 р., прихожанъ 1230 д. об. пола.

Въ с. Лухненскомъ Майданѣ—съ 8 февраля 1908 г. Причтъ трехчленный, земли 33 дес., домъ общественный, жалованья 168 р. на причтъ, братскаго дохода 700 руб., прихожанъ 2118 д. об. пола.

Пензенскаго уѣзда: *Въ с. Богословскомъ*—съ 25 ноября 1907 г. Казеннаго жалованья на три лица 550 р., дома нѣтъ, братскаго дохода 314 р. 82 к., земли 33 д., прихожанъ 1426 д. об. пола.

Краснослободскаго уѣзда: Въ с. Новомъ Синдоровѣ—съ 20 октября 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 33 дес., дома нѣтъ, жалованья діакону 150 руб., братскаго дохода 409 руб., прихожанъ 1898 д. об. пола.

Н.-Ломовскаго уѣзда: Въ с. Адикаевкѣ—съ 14 іюня 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 30 дес., домъ общественный, жалованья 160 р. 64 к. на причтъ въ годъ, братскаго дохода 583 р. 87 к. въ годъ, прихожанъ 2395 д. об. пола.

При Н.-Ломовск. женск. монастырѣ—съ 17 декабря 1907 г. Причтъ изъ двоихъ священниковъ и діакона; земли 36 д.; домъ есть; жалованья діакону 180 р. въ годъ, братскаго дохода 1128 р. въ годъ на причтъ.

Городищенскаго уѣзда: Въ с. Знаменской Лопуховкѣ—съ 7 дек. 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 37 д., домъ общественный, жалов. на причтъ 164 р. въ годъ, братскаго дохода 492 р. въ годъ на причтъ, прихож. 1853 д. об. пола.

Въ с. Павловскомъ Куракинѣ—съ 26 января 1908 г. Причтъ трехчленный, земли 36 дес., домъ общественный, жалованья 234 р. на причтъ, братскаго дохода 1530 р., прихожанъ православныхъ 4035 д. об. пола.

Въ с. Домосердкахъ—съ 8 февраля 1908 г. Причтъ трехчленный, земли 63 дес., дома нѣтъ, жалованья 168 р. въ годъ на причтъ, прихожанъ 2829 д. об. пола.

Инсарскаго уѣзда: Въ с. Рязановкѣ—съ 7 декабря 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 34 дес., дома нѣтъ, жалованья 168 руб. въ годъ на причтъ, братскаго дохода 685 р., прихожанъ 2108 д. об. пола.

Въ с. Шуварахъ—съ 8 февраля 1908 г. Причтъ пятичленный, земли $35^1/_2$ дес., домъ церковный, жалованья 258 р. въ годъ на причтъ, братскаго дохода 1176 руб., прихожанъ 4319 д. об. пола.

Мокшанскаго уѣзда: Въ с. Кирилловкѣ—съ 22 декабря 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 33 дес., домъ общественный, жалованье по V классу, братскаго дохода 620 р. въ годъ, прихожанъ 2223 д. об. пола.

Въ с. Ломовкѣ—съ 22 декабря 1907 года. Причтъ трехчленный, земли 35 дес., домъ церковный, жалованья діакону 36 р. въ годъ, братскаго дохода 993 р., прихожанъ 2674 д. об. пола.

Въ с. Проказнѣ—съ 24 декабря 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 56 дес., домъ церковный, жалованье по V классу, братскаго дохода 1037 р., прихожанъ 3968 д. об. пола.

Въ с. Сумароковѣ—съ 19 января 1908 г. Причтъ трехчленный, земли 36 дес., дома нѣтъ, жалованья 150 р. діакону, братскаго дохода 731 руб. въ годъ на причтъ, прихожанъ 1573 д. об. пола.

Псаломщическія.

Пензенскаго уѣзда: Въ с. Кучукъ-Поръ-Архангельскомъ—съ 19 декабря 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 40 дес., домъ церковный, жалованья 168 р. въ годъ на причтъ, братскаго дохода 914 р., прихожанъ 2650 д. об. пола.

Въ с. Блохинѣ—съ 12 января 1908 годъ. Причтъ трехчленный, земли 33 дес., домъ общественный, жалованья 100 р. въ годъ псаломщику, прихожанъ 1694 д. об. пола.

Инсарскаго уѣзда: При Троицкой церкви заштатнаго гор. Шишкѣева—съ 29 ноября 1907 г. Причтъ пятичленный, земли 139 д., дома нѣтъ, жалованья 244 р. на причтъ, братскаго дохода 1680р., прихожанъ 4610 д. об. пола.

При Христорождественской церкви г. Инсара—съ 25 января 1908 г. Причтъ трехчленный, земли 33 дес., дома и жалованья нѣтъ, братскаго дохода 529 р. въ годъ на причтъ, прихожанъ 1665 д. об. пола.

Чембарскаго уѣзда: Въ с. Поимѣ при единовѣрческой церкви—съ 7 сентября 1907 г. Причтъ четырехчленный, домъ церковный, жалованья 1050 р. въ годъ на причтъ, прихожанъ 1074 д. об. пола.

Въ с. Пачелмѣ—съ 15 ноября 1907 г. Причтъ пятичленный, земли 61 дес., дома нѣтъ, жалованья 260 р., братскаго дохода 1200 р., прихожанъ 4143 д. об. пола.

При Николаевской ц. г. Чембара—съ 7 декабря 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 27 д., дома нѣтъ, жалованья псаломщику 100 р. въ годъ, братскаго дохода 478 р. въ годъ на причтъ, прихожанъ 1899 д. об. пола.

Въ с. Николаевкѣ—съ 19 декабря 1907 г. Причтъ двухчленный, земли около 32 дес., домъ общественный, жалованья псаломщику 100 р., братскаго дохода 200 р. на причтъ въ годъ, прихожанъ 870 д. об. пола.

Въ с. Соболевкѣ—съ 19 декабря 1907 г. Причтъ трехчленный, земли $62^1/_2$ дес., домъ церковный, жалованья 168 р. на причтъ, братскаго дохода 927 р., прихожанъ 2950 д. об. пола.

Краснослободскаго уѣзда: Въ с. Булаевѣ—съ ноября 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 33 д., домъ имѣется, жалованья 550 руб., братскаго дохода 800 руб., прихожанъ 1786 д. об. пола.

Въ с. Украинскомъ—съ 8 декабря 1907 г. Причтъ двухчленный, земли 33 дес., дома нѣтъ, жалованья псаломщ. 100 р., братскаго дохода 300 р. въ годъ на причтъ, прихож. 869 д. об. пола.

Городищенскаго уѣзда: Въ с. Мывалкѣ—съ 19 декабря 1907 г. Причтъ двухчленный, земли 49 дес., дома нѣтъ, жалованья псаломщику 100 р., братскаго дохода 400 р., прихожанъ 1172 д. об. пола.

Н.-Ломовскаго уѣзда: Въ с. Порошинѣ—съ 9 ноября 1907 года. Причтъ трехчленный, земли $34^1/_2$ дес., жалованья 164 р. въ годъ на причтъ, дома нѣтъ, братскаго дохода 780 р. въ годъ, прихожанъ 2148 д. об. пола.

Въ с. Каменкѣ—съ 12 января 1908 года. Причтъ трехчленный, земли 58 дес., дома нѣтъ, жалованья 152 р, въ годъ на причтъ, братскаго дохода 1350 р. въ годъ, прихожанъ 2647 д. об. пола.

Керенскаго уѣзда: *Въ с. Рахманкѣ*—съ января 1908 г. Причтъ трехчленный, земли 35 дес., дома нѣтъ, жалованья 168 р. въ годъ на причтъ, братскаго дохода 1205 р., прихожанъ 3526 д. об. пола.

Наровчатскаго уѣзда: *Въ с. Казенномъ Майданѣ*—съ 4 февраля 1908 г. Причтъ трехчленный, земли 50 д., домъ общественный, жалованья псаломщику 24 р. въ годъ, братскаго дохода на причтъ 1000 руб., прихожанъ 2700 д. об. пола.

Въ с. Паньжѣ—съ 11 января 1908 г. Причтъ трехчленный, земли 34 дес., дома нѣтъ, жалованье псаломщику 24 р. въ годъ, братскаго дохода на причтъ 634 р., прихожанъ 1837 д. об. пола.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Распоряженія Св. Синода.—2) Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—3) Протоколы епархіальнаго съѣзда Пензенскаго духовенства, бывшаго 12—21 декабря 1907 года.—4) Праздныя мѣста.—5) Объявленіе.

Редакторъ Н. Беренскій.

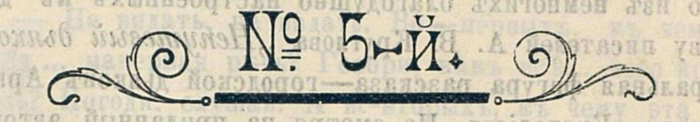
Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.

Пенза. Типографія Губернскаго Правленія.

1 Марта 1908 года.



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Типы православно-русскаго духовенства въ современной литературѣ.

Беллетристическому изображенію жизни нашего духовенства свѣтская и духовная печать, въ истекшее второе полугодіе 1907 года, посвящаетъ сравнительно немного страницъ. Но и эти немногія страницы читаются съ тяжелымъ, въ большинствѣ случаевъ, чувствомъ. По прежнему, въ нихъ мало отрадныхъ образовъ и много всякой грязи.... Но, какъ врачъ не можетъ, при лѣченіи болѣзни, избѣчь иногда очень грязныхъ ея проявленій; какъ юристъ, при разборѣ какого-либо дѣла, входитъ во всѣ подробности его, несмотря иногда на то, что онѣ слишкомъ, такъ сказать, зловонны..., такъ и мы чувствуемъ необходимость знакомиться съ изображеніемъ жизни нашего духовенства

въ литературѣ, а вмѣстѣ и знакомить съ литературными его типами и самихъ пастырей. Можетъ быть, такое знакомство будетъ не безполезно имъ, заставитъ ихъ строже относиться къ себѣ, поможетъ имъ избавиться отъ многихъ дѣйствительныхъ недочетовъ въ ихъ жизни, служащихъ для враговъ Церкви удобнымъ орудіемъ борьбы съ нею.

Каково же духовенство и его жизнь по послѣднимъ литературнымъ произведеніямъ? [1])—Въ журналѣ „Историческій Вѣстникъ" (1907 г. № 7) помѣщенъ разсказъ одного изъ немногихъ благодушно настроенныхъ къ духовенству писателей А. В. Круглова „*Непутевый дьяконъ*". Центральная фигура разсказа—городской дьяконъ Аркадій Марковичъ Кустодіевъ. Не смотря на приданный авторомъ своему герою нѣсколько неблаговидный эпитетъ „непутеваго", А. М. Кустодіевъ довольно симпатичная личность. „Непутевымъ" онъ оказывается потому, что въ жизни своей не идетъ обычной, свойственной многимъ, дорогой—жить для себя, достигая благополучія уступкою своего я и всякими униженіями, а ищетъ другого пути. Это—путь благотворительности, помощи другимъ въ ихъ бѣдахъ. Не смущаясь, напр., „взваливаетъ" на себя о. Кустодіевъ пьянаго живописца, мимо котораго, можетъ быть, прошли многіе „путевые" люди; пошутивъ при этомъ съ членомъ консисторіи, протоіереемъ Пятницкимъ; имѣлъ объясненіе „за свою шутку" съ преосвященнымъ—вообще получилъ нѣкоторую непріятность.... Но, тѣмъ не менѣе, доброе дѣло, всетаки, сдѣлалъ, хотя оно и представляется самому Кустодіеву въ довольно смѣшномъ видѣ. „Овцу погибающую, говоритъ онъ, возложилъ на рамена и несу въ домовую усыпальницу, спасая отъ псовъ и полицейскихъ, дабы первые не искуса-

---

[1]) Оговариваемся, что у насъ подъ руками не было *всѣхъ* русскихъ журналовъ—даже важнѣйшихъ.

ли богомаза, а вторые не облегчили бы его кармановъ и не ввергли въ темницу". Въ другой разъ ему пришлось имѣть объясненіе съ благочиннымъ по поводу плантаторской шляпы и бѣганья па гигантскихъ шагахъ. Между благочиннымъ и о. Кустодіевымъ произошелъ слѣдующій по этому случаю разговоръ.

„Да ты, дьяконъ, не рехнулся? спросилъ его о. Василій Упокоевъ, преподавъ благословеніе.

— Въ здравомъ умѣ и въ полной памяти, отче святый,—отвѣтилъ Кустодіевъ.

— Не видать, не видать. Во—первыхъ, къ чему эта у тебя ... манерная рѣчь? Говори, какъ всѣ... чего комедію ломать? Погоди, слушай! А во-вторыхъ, къ чему эта плантаторская шляпа? Къ лицу ли, скажи мнѣ?

— А я не забочусь о томъ, отче, идетъ ли ко мнѣ, или нѣтъ.

— Не въ томъ смыслѣ я.... къ сану-то твоему это подходитъ?

— А почему нѣтъ?

— Полагаешь?—уже сердясь промолвилъ Упокоевъ.

— А гдѣ указано, что нѣтъ.

— Самъ сообрази. Можешь ли ты представить себѣ въ такой шляпѣ, примѣрно, апостола.

— Спаситель и апостолы никакихъ шляпъ не носили. Я же такую ношу, ибо глазамъ легко. А что касается апостоловъ, то развѣ можно всегда на нихъ ссылаться?

— Обязательно надо!—воскликнулъ благочинный.

— Отецъ Василій! А развѣ апостолы курили? Вы же вотъ курите!

Упокоевъ не ожидалъ такого возраженія. На мгновеніе онъ смутился, но затѣмъ гнѣвно произнесъ, краснѣя отъ волненія:

— Ты дерзишь, дьяконъ! Ты пользуешься благодушіемъ нашего владыки, но вѣдь всему есть границы... всякому милосердію предѣлъ есть... помни! И тономъ, не допускающимъ возраженія, онъ добавилъ:—На гигантскихъ шагахъ бѣгать не смѣй! Панаму сію брось! И такъ ты прославился въ городѣ... Не допрыгайся до... монастыря, дьяконъ. Ступай!

Кустодіевъ ушелъ, но на другой же день ходилъ въ панамѣ по улицамъ и бѣгалъ на гигантскихъ шагахъ".

И не одинъ разъ приходилось о. Кустодіеву вести подобные разговоры съ своимъ начальствомъ. И что же? „Путевые" отцы, конечно, смиренно выслушивали бы начальническія внушенія и давали бы слово никогда не быть, напр., въ богомерзкой папамѣ и подоб. А „непутевый" Кустодіевъ... да чего можно ожидать отъ непутеваго"?!...

Таковъ былъ дьяконъ Кустодіевъ *въ мелочахъ*. Но вотъ тотъ же дьяконъ К-ъ упорно отказывается отъ священства, предлагаемаго ему по особой милости архіерея. Почему? *По недостоинству* принять его, *изъ боязни отвѣта*... Всѣ ли это сдѣлаютъ въ его положеніи? Не даромъ и преосвящ. Пахомій послѣ этого замѣтилъ: „по душѣ ты, дьяконъ, золотой"... Тотъ же Кустодіевъ освобождаетъ, благодаря усиленнымъ хлопотамъ, одну вдову, домъ которой былъ заложенъ у жены его настоятеля о. Букола, отъ нищенства. Много исходилъ онъ народа изъ-за этой бѣдной вдовы—былъ и у свѣтскихъ, и у духовныхъ; познакомился и съ ростовщиками; всѣхъ просилъ, предъ всѣми унижался..., а своего, всетаки, добился—денегъ досталъ, домъ выкупилъ и сиротъ, такимъ образомъ, не оставилъ безъ крова... А что же дѣлали въ это время тѣ—настоятель о. Вуколъ, членъ консисторіи о. Пятницкій, благочинный о. Упокоевъ и друг.,—которые про „не-

путеваго" Кустодіева говорили, что благодаря ему „и вѣра слабѣетъ, и міряне становятся менѣе благочестивы"? Они... давали деньги подъ залогъ, пили мадеру да коньячекъ, стукали въ картишки да винтили... и за все это были „путевые".

Кромѣ дьякона Кустодіева, очень привлекателенъ въ разсказахъ о. архимандритъ Акакій, про котораго казначей говорилъ и, конечно, не безъ основанія: „Скоро нашъ Акакій блаженный, подражая святому, пойдетъ въ наемники и будетъ свою заработную плату отдавать бѣднымъ". Дьяконъ же Кустодіевъ думалъ про него, когда тотъ отдавалъ послѣднюю свою шубу въ уплату долговъ бѣдной вдовы,—„нѣтъ, я ошибся: и теперь еще ради Христа даютъ не только копѣйку, а и послѣднюю рубашку, и на ряду съ лютыми есть блаженные, святые"... И справедливъ онъ былъ, назвавъ шубу архимандрита „сердцемъ Акакіевымъ."

Въ разсказѣ „*Соломоново рѣшеніе*" (Русское Богатство 1907 г., № 12) фигурируетъ много отцовъ духовныхъ. На первомъ планѣ два молодыхъ батюшки—о. Петръ и о. Павелъ, люди живые, энергичные, не отстающіе отъ вѣка. Они, не смущаясь, надоѣдали своему благочинному о. Тарасію Неопалимскому непонятными для послѣдняго „пустыми даже (по его мнѣнію) разговорами и несмысленными проектами насчетъ религіозно нравственно-экономически-политическаго положенія духовенства". Искали они единенія съ своими собратіями, живой связи съ ними, желали вмѣстѣ, общими силами удумать великое дѣло церковное... Въ общемъ авторъ обрисовываетъ о. Павла и о. Петра въ довольно симпатичныхъ чертахъ, хотя довольно при этомъ, всетаки, чувствуется, что не особенно высокаго мнѣнія онъ объ этихъ „бѣлокурыхъ попикахъ, аяксахъ (такъ называетъ онъ ихъ)'

кадетахъ предсоборныхъ"... Благочинный о. Тарасій Неопалимскій—человѣкъ уже пожившій, много видѣвшій на своемъ вѣку всякихъ перемѣнъ, чрезвычайно медлительный [1]), безъ всякихъ, обычныхъ даже для средняго пастыря, запросовъ. Для о. Тарасія непонятны чувства молодежи, волнующейся, требующей болѣе живого отношенія къ церковному дѣлу. Для него слово „назрѣло" (наступило время), произносимое молодыми батюшками съ нѣкоторымъ благоговѣніемъ, обращается въ „наздрѣло" съ извѣстнымъ жестомъ перста около правой ноздри.... Вотъ предъ нами и о. Гервасій, герой разсказа, идеалистъ на словахъ. Какъ ратуетъ онъ на пастырскомъ собраніи противъ наградъ для духовенства! Сколько зла видитъ онъ въ нихъ! И вотъ тотъ же о. Гервасій, съ благоговѣніемъ принимающій награду!...

Всѣ эти отцы участвуютъ въ пастырскомъ собраніи своего благочинническаго округа, изображеннаго авторомъ довольно комично. Начать съ того, что повѣстки на собраніе писались благочиннымъ, подъ давленіемъ молодыхъ батюшекъ, на базарѣ. Дальше. Съѣхались. Батюшки стали пить чай. Матушки играли „въ черви" подъ руководствомъ псаломщика Обудѣева. „Молодые батюшки" —о. о. Павелъ и Петръ агитировали, допрашивая каждаго участника собранія, что у кого „назрѣло"..... „Большинство отшучивалось: Назрѣть то назрѣло, да не оформилось." Нѣкоторые предлагали свои вопросы: псаломщики, чтобы всѣхъ ихъ дѣтей учили на казенный счетъ; дьяконъ о. Эрастъ, чтобы „обхлопотать" какой—нибудь „значекъ дьяконскаго преимущества въ соотвѣтствіе съ пастырскимъ крестомъ..., такъ какъ изъ научныхъ работъ профессоровъ

[1]) „Пожаръ напр., у нихъ въ селѣ былъ...., такъ о. Тарасій кричалъ всѣмъ: „Не торопитесь, поспѣете"....

духовныхъ академій явствуетъ, что во времена оны давали камилавки не только попамъ, но и дьяконамъ, и даже дьячкамъ"; псаломщикъ Обудѣевъ предлагалъ учредить бюро духовныхъ невѣстъ для кончалыхъ, за каковое предложеніе, впрочемъ, получилъ отъ молодыхъ батюшекъ, по товариществу,—дурака. По пріѣздѣ благочиннаго, начали собраніе. Составился президіумъ. Собранію было предложено на разрѣшеніе болѣе двухъ десятковъ вопросовъ —и объ уничтоженіи латинскаго и греческаго языковъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, и объ измѣненіи системы церковнаго судопроизводства, и о выборномъ началѣ церковной іерархіи, и объ іерейскомъ второбрачіи, и объ участіи духовенства въ политической жизни страны и друг. Начались сужденія. По обычаю: кто въ лѣсъ, кто по дрова. Стали отыскивать „корень" всѣхъ золъ и бѣдъ церковныхъ. Одинъ батюшка видѣлъ его въ необезпеченности духовенства, другой въ уничтоженіи выборнаго начала, третій въ отсутствіи библіотекъ съ работами—Спенсера, Дарвина, Маркса, а о. Гервасій Кедроливанскій—въ наградахъ. „Учиться, говорилъ онъ, ужъ поздно, читать некогда да и безполезно, подъ черепомъ то ужъ не мозги, а опилки. А я скажу: главный непорядокъ нашей жизни заключается въ наградахъ." Изумились отцы послѣднему заявленію, но оратора не остановили, а благочинный даже обрадовался, что, разсуждая по этому вопросу, можно обойти молчаніемъ болѣе острые „вплоть до политической роли духовенства включительно". Долго ораторствовалъ о. Гервасій.... Дѣло окончилось мотивированнымъ постановленіемъ, что духовенство такого-то благочинническаго округа отказывается отъ всякихъ наградъ. Покончивъ съ этимъ вопросомъ, пока секретари писали постановленіе, „многодумное" собраніе устремилось „въ кулуары" для

„просвѣтленія ума и мысли“. Наконецъ, протоколъ написанъ, подписанъ всѣми членами собранія, даже благочиннымъ, хотя у послѣдняго долго и руки дрожали, и перо было „что-то не того.... скорблое, ржавое“.... и отосланъ архіерею. Пошумѣли, погалдѣли еще долго послѣ того отцы. Выпили и полыновочки, и наливочки. За кѣмъ недоимка была по части выпивки—стребовали ее. Рѣшали послѣ наливочки напечатать о своемъ постановленіи *во всѣхъ* газетахъ, на что старики—батюшки могли только сказать „ма-ма-ша‘!.... Разъѣхались довольно поздно (покончивъ съ однимъ только вопросомъ изъ двухъ десятковъ)—тогда, когда заблистали уже и звѣздочки, „струя свой загадочный свѣтъ—не то благословляя и нашептывая своими лучами что-то нѣжное и ободряющее, не то добродушно смѣясь надъ восьмымъ благочиніемъ Попрошайскаго уѣзда“....

Комично отнесся къ постановленію пастырскаго собранія и архіерей. Прочитавъ протоколъ, онъ сказалъ консисторскому протоіерею: „Вотъ и еще глупость [1]).... Которая ужъ по счету?—Не считалъ, сказалъ въ отвѣтъ протоіерей....

А надо бы... Для статистики.“ Консисторскіе же протоіереи прочли попрошайскій протоколъ и со вздохомъ изрекли: „Воистину, дураки... Стультусы!..“ Начали послѣ того обсуждать протоколъ, подыскивать наказаніе виновнымъ. Рылись долго—и въ общихъ законахъ, и въ кон-

---

[1]) „Чуть не десять разъ въ недѣлю владыка призывалъ къ себѣ главнаго консисторскаго совѣтчика и, сдавая ему бумаги, говорилъ удрученно:—Вотъ и еще глупость.... того же сорта.... Поголовное сумасшествіе! Что прикажете дѣлать? Настойчиво просятъ созвать пастырскій съѣздъ всей епархіи.

Отъ скуки это, В. Пр—о. Въ деревнѣ то скучно. Пусть погалдятъ, можетъ—полегчаетъ“....

систорскихъ циркулярахъ, даже въ постановленіяхъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ... но „ни одно „аще" не подошло къ сему случаю". Рѣшили, наконецъ, всетаки, наказать дерзкихъ батюшекъ. Чѣмъ? Подумали, подумали и, по иниціативѣ мудраго консисторскаго Соломона—секретаря, постановили—наградить главнаго оратора о. Гервасія Кедроливанскаго.... и наградили. А о. Гервасій принялъ „съ благоговѣніемъ" награду и съ достоинствомъ носилъ ее „ничтоже сумняся, безъ всякой драмы въ сердцѣ", хотя при встрѣчѣ съ товарищами какъ-то неестественно сгибался и хмурился. Да стоило ли, впрочемъ, обращать вниманіе на товарищей будущему благочинному?!...

Въ очеркѣ Шиханова „*Стерлядь*" („Современный Міръ" 1907, V—VI кн.) разсказывается, какъ встрѣчали архіерея о. Драконовъ и о. Обиходовъ во время его поѣздки по епархіи. Первый, о. Драконовъ, любитель лошадей, забывавшій ради нихъ, кажется, все на свѣтѣ, а не только приходъ, рѣшается для угощенія владыки украсть огромную стерлядь, пойманную о. Обиходовымъ, священникомъ сосѣдняго села. Кража состоялась. Хорошо принялъ о. Драконовъ высокаго гостя, позабывшаго, ради сытнаго обѣда, всѣ его грѣшки. Отецъ же Обиходовъ, удрученный продѣлкою своего товарища, растерявшійся отъ неожиданности и невозмоности угостить своего гостя, а главное—разочаровавшійся въ своихъ мечтахъ получить, ради стерляди—чуда природы по величинѣ, благоволеніе владыки и скуфью, произвелъ на послѣдняго впечатлѣніе человѣка больного и страннаго. Въ результатѣ—въ душѣ о. Обиходова происходитъ цѣлая драма.... Въ разсказѣ свящ. І. Побѣдимскаго „*На первыхъ шагахъ*" („Звонарь" 1907, іюль) [1]) выведенъ моло-

[1]) Въ журн. „Звонарь" много повѣстей и разсказовъ изъ духовна-

дой батюшка, только что соскочившій съ семинарской скамьи, неопытный, незнающій совершенно жизни, особенно деревенской. И вотъ онъ мечтаетъ съ первыхъ шаговъ совершенно заново перестроить жизнь своего Пришиба. Чего-чего не наговорилъ о. Петръ *при первомъ* своемъ свиданіи съ прихожанами—и объ училищѣ, и о плодовомъ садѣ...., вызывая своими мечтаніями снисходительную улыбку слушателей. „Картошку негдѣ посадить, а тутъ еще садъ. Нѣтъ, батюшка, оставь разговоръ о садѣ“... Отъ словъ скоро нужно было переходить къ дѣлу. И туго тогда пришлось молодому батюшкѣ. Оказалось, что семинарія много дала ему знаній по разнымъ наукамъ, да *ничего*—по медицинѣ, садоводству, пчеловодству, сельскому хозяйству и проч., а съ этимъ то и пришлось ему столкнуться въ первые же дни своего пребыванія въ деревнѣ. И только, спустя нѣсколько лѣтъ, поработавши много надъ собою, многому научившись, ко многому присмотрѣвшись, сдѣлался о. Петръ полезнымъ селу—завелъ и школу, и пчельникъ....

О. Петръ очень симпатичный молодой батюшка, мечтатель. Немножко, конечно, онъ наивенъ въ своихъ мечтаніяхъ, но все же о. Петръ неизмѣримо выше того большинства, мечты которыхъ сосредоточиваются исключительно на пятакахъ да на кускахъ. Тѣмъ болѣе, о. Петръ мечталъ только „на первыхъ шагахъ, а потомъ принялся и за дѣло.

Благочинный о. Викторъ, знакомый о. Петра, типичный старый служака, умный человѣкъ, практически изучившій жизнь. Много даетъ онъ добрыхъ совѣтовъ молодому батюшкѣ о. Петру, слегка подтруниваетъ надъ его меч-

го быта, но большинство ихъ или не имѣетъ окончаній, или же не заслуживаетъ совершенно вниманія по своей, главнымъ образомъ, наивности....

тами, охолаживаетъ его..., но не потому, что онъ не сочувствуетъ его начинаніямъ, а какъ человѣкъ много пожившій, много видѣвшій въ своей жизни и понимавшій, что сразу, при всемъ желаніи, сдѣлать ничего нельзя. Знакомая пѣсня, говорилъ онъ, въ отвѣтъ на мечты о. Петра объ училищѣ и проч.,—самъ тоже говорилъ и дѣлалъ. Потомъ, чаю, попечительство, новый храмъ, хоръ и проч?... Вѣроятно, думаешь, что все это у тебя заразъ и наладится?... Училище, можетъ быть, и заведешь, да и заводи,—старайся объ этомъ; а про другое прочее пока не заикайся,—отпоръ встрѣтишь.... Поди, чаю, называешь меня отсталымъ человѣкомъ, добра-де не желаю народу? Мудреное братъ, дѣло и добро приходу сдѣлать вдругъ. Пудъ соли съѣшь съ народомъ, тогда и дѣлай.... Увидишь. Мудрено, братецъ, молодому священнику, при его неопытности, незнаніи людей и жизни, при однихъ своихъ коэффиціентахъ и косинусахъ управляться въ сельскомъ приходѣ. Ну, да ты, вижу, полонъ энергіи и жажды къ дѣлу. Валяй, другъ, орудуй, посрами насъ, стариковъ. „Когда же о. Петръ спросилъ благочиннаго—почему ничего нельзя сдѣлать въ приходѣ молодому священнику, то онъ отвѣтилъ довольно просто. „Во первыхъ, потому, сказалъ онъ, что народъ, а особенно ваши Пришибенцы, теменъ и бѣденъ... во вторыхъ,—ты самъ ничего не знаешь... Не хвались, ты крестьянъ не знаешь. Ты теперь, по поговоркѣ: ни въ городѣ Богданъ, ни въ селѣ Селифанъ!... Поживешь въ деревнѣ, сдѣлаешься Селифаномъ, тогда и узнаешь. А науки твои, кромѣ богословскихъ, непригодны для сельскаго священника... Священникъ въ деревнѣ долженъ быть во всемъ передовымъ человѣкомъ: будь богомоленъ, живи трезво, учи въ церкви, въ школѣ, въ домахъ; давай совѣты въ семейныхъ и хозяйственныхъ дѣлахъ, лечи больныхъ,—вооб-

ще настой ко всемъ благовременно и безвременно... Если къ себѣ придутъ съ самымъ обыкновеннымъ чирьемъ: полечи, скажутъ, батюшка,—работать совѣмъ нельзя; ты чего станешь дѣлать?... Что примолкъ?... Ну-ну, не падай духомъ, я тебя запугалъ; а въ тебѣ задоръ большой на дѣло есть, примѣта добрая! Не научила тебя семинарія такой простой, но необходимой премудрости, такъ самостоятельно учись въ жизни, не обрасывайся. Читай нужныя книги, съ опытными людьми совѣтуйся. Еще, братецъ ты мой, спрячь свои семинарскіе рога... Разные тамъ синусы да косинусы, тангенсы да котангенсы, прихвати и аористы съ подписными іотами. Это, другъ, въ жизни ненужная рухлядь. Ты думаешь себѣ: я всякія науки прошелъ, значитъ, умнѣе всѣхъ мужиковъ, да и насъ, старыхъ поповъ, сталъ. Вы вѣдь выходите изъ семинаріи съ опасною мыслью, считая себя центромъ, вокругъ котораго весь бѣлый свѣтъ держится; какъ съ колокольни на всѣхъ людей поглядываете... Я на твоемъ мѣстѣ былъ; тоже, на первыхъ порахъ, на все и всѣхъ пофыркивалъ... А какъ приглядѣлся къ своимъ прихожанамъ, и увидѣлъ, что иной неученый старикъ, аль старуха, хотя и не были въ семинаріи, не знали, что гдѣ-то тамъ есть силлогизмы да софизмы, герундіи да супины, и всетаки умнѣе меня. Есть, другъ, въ простомъ народѣ рѣдкостные экземпляры: ума— палата, честность, добросовѣстность, самый здравый взглядъ на людей и вещи; иной разъ какое благородство, удивишься даже: откуда оно у него? Есть и плуты „себѣ на умѣ." Я у себя въ приходѣ такъ и зову одного мужика Сазонку-Бисмаркомъ"....

Не таковъ былъ „свой" благочинный о. Петра. Довольно сухъ и коротокъ былъ разговоръ его съ молодымъ батюшкою. Начальническій пріемъ, нѣсколько формаль-

ныхъ наставленій... отеческаго отношенія къ о. Петру незамѣтно.

Еще больше начальническаго гонора, доходящаго до геркулесовыхъ столбовъ по своей мелочности, въ благочинномъ о. Караевѣ изъ разсказа В—о: „*Съ отчетами*" („Странникъ 1907, № 10). Заповѣдь Христа о смиреніи, повидимому, писана не для этихъ пастырей.

С. Артоболевскій.

(*Продолженіе будетъ*).

Сужденія свѣтской печати о духовно-учебномъ дѣлѣ.

I.

Говоря о современномъ состояніи нашей церкви, одинъ старый и весьма почтенный священникъ сказалъ, что не въ патріархѣ или синодѣ важность, не въ консисторіяхъ и духовномъ судѣ и не въ епископахъ и діаконахъ; не на нихъ должно первѣе всего быть устремлено вниманіе духовныхъ преобразователей, а на духовную школу; погибаетъ она, а съ нею и все прочее. Утвержденіе это есть истина. Послѣдніе годы, явившіеся вообще пробнымъ камнемъ для многихъ явленій русской жизни, весьма это подтвердили. Тогда какъ прочія установленія нашей церкви и такъ устояли противъ разрушительнаго вихря событій, духовная школа распалась едва-ли не окончательно. Дѣйствительно, вся русская школа пережила тяжелыя годины испытаній. Пустующіе университеты, бѣгающіе съ красными тряпками гимназисты, требующія „швабоды" курсистки—все это омрачило и опозорило, за рѣдкими исключеніями, всю школьную жизнь. Семнадцати и шестнадцати лѣтніе герои

освободительнаго движенія съ браунингами и личинами еще и нынѣ не окончили своихъ экспропріаціонныхъ, а попросту говоря—разбойническихъ, подвиговъ. Все это такъ, но въ свѣтской школѣ освободительное безобразіе свило себѣ гнѣздо преимущественно въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, въ сущности совершено вытѣснивъ изъ нихъ и науку, и ученыхъ, и учащихся, и образовало изъ нихъ притоны мятежныхъ сходбищъ, ничего общаго ни со школой, ни съ наукой не имѣющихъ. Въ средней же школѣ пресловутое „движеніе“ налетѣло вихремъ, но скоро пронеслось, и учебная жизнь, въ общемъ, начала входить въ свою колею. Обратное явленіе представляетъ намъ школа духовная. Въ ней переживаемое броженіе всею силою обрушилось именно на среднюю школу—семинаріи—и дошло въ нихъ до размѣровъ поистинѣ ужасающихъ: лѣтопись печальныхъ событій школьной жизни недавняго времени блѣднѣетъ передъ картиной сплошного разгрома, распущенности, дерзости, насилій и даже убійствъ, представляемой „бурсой“. Такое, непрекращающееся, къ сожалѣнію, и донынѣ, состояніе духовной школы свидѣтельствуетъ не о временной лишь, а о постоянной ея болѣзни, происходящей изъ глубокихъ причинъ, лежащихъ въ самомъ строѣ этой школы и независимыхъ отъ общаго духа времени. Еще не умерла прославленная „бурса“ Помяловскаго!

II.

Встревоженное происходящимъ и озабоченное изысканіемъ мѣръ къ упорядоченію жизни ввѣренной ему школы, высшее духовное начальство справедливо обратило особое вниманіе на этотъ предметъ. Въ бывшемъ предсоборномъ присутствіи цѣлый отдѣлъ его (V) посвященъ былъ вопросу о преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній. Но какъ

бы полезны ни были многоразличныя его предначертанія, осуществленіе ихъ есть дѣло неопредѣленнаго будущаго, скрытаго подъ завѣсой Собора. Жизнь, однако, не терпитъ и въ отвѣтъ на ея неумолчное требованіе Св. Синодъ въ началѣ новаго учебнаго года выступилъ въ защиту порядка и задачъ духовной школы съ опредѣленіями: „о нѣкоторыхъ мѣропріятіяхъ по надлежащему установленію жизни духовной школы“ и „о порядкѣ избранія кандидатовъ для замѣщенія должностей преподавателей и воспитателей въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ“ (Церк. Вѣд. № 36).

Конечно, какъ мѣра не законодательная, эти опредѣленія и не могли внести какихъ либо существенныхъ преобразованій или измѣненій въ строѣ духовной школы, но все же, оставаясь въ предѣлахъ закона, Св. Синодъ стремится: 1) установить, или вѣрнѣе *возстановить*, затемнившееся за послѣднее время понятіе о задачахъ и существѣ духовной школы; 2) нѣсколько выяснить причины „происходящихъ нестроеній въ семинаріяхъ... все еще переживающихъ броженіе и волненія среди учащихся“ и 3) преподать указанія для прекращенія этихъ нестроеній.

Въ отношеніи опредѣленія существа духовной школы Св. Синодъ настоятельно подчеркиваетъ, что школа эта, „устроенная церковью и содержимая на средства церкви“, предназначена отнюдь не для приготовленія молодыхъ людей „къ поступленію въ высшія свѣтскія учебныя заведенія“, а имѣетъ цѣлью „приготовленіе юношества къ служенію православной церкви“.

Причины бѣдственнаго положенія семинарій синодальныя опредѣленія видятъ: 1) въ невѣрномъ пониманіи среди учащихся, а отчасти и среди учащихъ, самаго существа духовной школы, заключающагося, по ихъ мнѣнію, въ задачѣ ея готовить юношество

не только къ служенію православной церкви, но и къ поступленію въ свѣтскія учебныя заведенія для цѣлей гражданской службы; 2) въ особой податливости перваго класса (младшаго) „къ участію въ волненіяхъ и всякихъ демонстраціяхъ", каковое явленіе объясняется тѣмъ, что „мальчики, попавъ въ среду взрослыхъ юношей, стараются выказать себя взрослыми и показать что они понимаютъ волнующіе старшіе классы вопросы", и 3) въ недостаточной бдительности и рачительномъ отношеніи къ своимъ обязанностямъ семинарскаго начальства, начиная съ епископа, преподавателей, воспитателей, и кончая лицами, завѣдующими хозяйственною частью.

III.

Едва ли послѣдняя причина и не есть главнѣйшая. Каково бы ни было пониманіе задачъ духовной школы учащимися и какъ бы ни рвались они въ свѣтскія заведенія, это не могло бы потрясти порядка жизни въ семинаріи, если-бы, *пребывая въ ней*, они встрѣчали правильное пониманіе задачъ ея и соотвѣтственный образъ дѣйствій со стороны начальствующихъ и учащихъ. Равнымъ образомъ едва ли мальчики, почти дѣти, перваго класса оказались бы въ состояніи привести свою школу на край гибели, если бы постоянно встрѣчали на своемъ пути стойкое и твердое сопротивленіе въ разумныхъ воспитательныхъ мѣрахъ, живомъ преподаваніи и нравственномъ примѣрѣ.

Очевидно, въ сознаніи этого, именно на начальственную дѣятельность и устремляетъ синодальное опредѣленіе наибольшее вниманіе. По указаніямъ Синода, воспитатели и преподаватели семинарій должны сами „подавать учащимся *живой примѣръ во всемъ* и особенно въ усердномъ посѣщеніи храма Божія". Это напоминаніе Св. Синода семи-

нарскому начальству нельзя не приветствовать. Поистинѣ —„врачу исцѣлися самъ“.

Весьма замѣчателенъ и другой упрекъ, дѣлаемый Св. Синодомъ семинарскимъ властямъ, прямо указывающій на ихъ небреженіе и своекорыстіе, какъ на одну изъ причинъ существующихъ безпорядковъ, съ устраненіемъ которой, конечно, и самые безпорядки умалятся. „Волненія въ семинаріяхъ—говоритъ синодское опредѣленіе—возникаютъ нерѣдко по случайнымъ поводамъ, оказавшимся *въ томъ или иномъ недосмотрѣ* по семинаріи. Поэтому важно, чтобы такихъ поводовъ было возможно меньше, *а такъ какъ ихъ часто даетъ хозяйственная часть, то въ этомъ отношеніи со стороны семинарскихъ начальствъ должна быть проявляема особая осмотрительность.*

Дабы спасительный совѣтъ сей не оставался гласомъ вопіющаго въ пустынѣ, Св. Синодъ приглашаетъ епископовъ „пользоваться по отношенію къ духовной школѣ *всею полнотою принадлежащей имъ власти*“. Въ частности, епископамъ предоставляется право: закрывать всю школу или отдѣльные классы въ случаѣ возникшихъ безпорядковъ; временно устранять отъ должности служащихъ лицъ въ случаѣ важныхъ проступковъ и неблагопріятнаго вліянія ихъ на воспитанниковъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Св. Синодъ находитъ „въ высшей степени желательнымъ, что-бы епископы принимали дѣятельное участіе въ выборахъ всѣхъ вообще служащихъ во ввѣренныхъ имъ семинаріяхъ и училищахъ“. Въ соотвѣтствіи съ симъ, въ случаѣ открывшейся свободной должности, епископы обязаны безотлагательно сообщать оберъ прокурору отзывы, имѣютъ ли они въ виду достойныхъ кандидатовъ или же, за неимѣніемъ таковыхъ, кандидаты для замѣщенія должности должны быть избраны учебнымъ комитетомъ при Св. Синодѣ.

IV.

Послѣднія мѣры имѣютъ огромную практическую важность, перенося центръ тяжести въ дѣлѣ наблюденія за духовноучебными заведеніями и привлеченія въ оныя силъ со срединнаго органа—учебнаго при Синодѣ комитета—на мѣстныхъ (епископовъ). Этимъ путемъ, если не вполнѣ, то по крайней мѣрѣ, насколько это возможно, въ порядкѣ не законодательномъ, исполняется давнишнее желаніе архіереевъ имѣть семинаріи не въ буквальномъ только, а и въ дѣйствительномъ себѣ подчиненіи. Вотъ, напр., какія жалобы раздавались еще въ отзывахъ епархіальныхъ преосвященныхъ по вопросамъ церковнаго преобразованія: „семинаріи взяты Святѣйшимъ Синодомъ въ полное свое распоряженіе, такъ что архіерей не можетъ ни уволить наставника семинаріи, хотя бы онъ былъ нигилистъ или развратникъ, ни перемѣстить одного изъ нихъ на мѣсто другого... Семинаріи наши славились, когда были подъ властію епархіальнаго архіерея; онѣ стали падать, когда подпали подъ власть духовно-учебнаго управленія, и совершенно упали при духовно-учебномъ комитетѣ“. (Отзывы, т. III, стр. 383).

Не подлежитъ сомнѣнію, что пастырское наблюденіе епископовъ за духовноучебными заведеніями епархіи весьма и весьма желательно. Болѣе того,—мы увѣрены, что если бы оно дѣйствительно осуществлялось даже и въ тѣхъ только предѣлахъ, на недостаточность коихъ сѣтуетъ приведенный выше отзывъ, то и тогда Синодъ не былъ бы поставленъ въ печальную необходимость указывать на „недосмотры по семинаріи“ и на „хозяйственную часть“, какъ на „нерѣдкіе поводы волненій въ семинаріяхъ“; не вынужденъ былъ бы онъ также напоминать и самимъ епископамъ, что „ближайшее и непосредственное наблюденіе со

стороны епископа за жизнью духовной школы и руководствованіе воспитателей и учащихъ въ этой школѣ особенно необходимо въ переживаемое нынѣ тяжелое время".

Но мы именно подчеркиваемъ, что наблюденіе нужно не только начальственное, но, главнымъ образомъ, *пастырское*.

Не только въ томъ, чтобы закрыть школу, исключить воспитанника, уволить преподавателя, должна заключаться дѣятельность „владыки". Не отрицая необходимости мѣръ строгости, иногда и самыхъ рѣшительныхъ, мы все же желали бы, чтобы епископъ совмѣщалъ и владыку, и пастыря. Очевидно, къ такому именно наблюденію приглашаетъ епископовъ и синодальное опредѣленіе:—„существенно важно—говоритъ оно,—чтобы епископы смотрѣли на духовную школу, *какъ на свою школу* (курсивъ нашъ), назначенную служить религіозно-церковнымъ нуждамъ ихъ же епархіи". Проникнуться интересами и жизнью школы, входить во всѣ ея нужды, знать не только учащихъ, но и учащихся, слѣдить за ихъ духовнымъ развитіемъ, любить ее и влагать душу,—словомъ, видѣть въ ней *свою* школу—таково желательное отношеніе къ ней со стороны отца-архипастыря.

Обезсмертившіе свое имя великіе іерархи русской земли являютъ намъ примѣры такого именно отношенія къ духовной школѣ. Знаменитые московскіе митрополиты Платонъ (Левшинъ) и Филаретъ (Дроздовъ) въ полномъ смыслѣ слова жили жизнью своихъ академій. А вотъ какъ относился къ *своей* школѣ „звѣзда Россійская"—святитель Димитрій Ростовскій. „Онъ самъ вникалъ въ жизнь своего дѣтища, часто посѣщалъ его; въ случаѣ отсутствія преподавателя преподавалъ, выслушивалъ отвѣты учениковъ и объяснялъ имъ священное писаніе; самъ исповѣдывалъ и самъ причащалъ. Его школа носила характеръ семейной

простоты, заботливости и благодушія" (Православная энциклопедія, т. IV, стр. 1040). А въ его школѣ было до 200 учениковъ. Число по тому времени огромное.

V.

Таковы мѣры, принятыя высшей церковной властью для оздоровленія духовной школы. Надо надѣяться, что всѣ, прикосновенныя дѣлу духовной школы, лица дружно откликнутся на этотъ призывъ и совокупными усиліями своими воспитатели, преподаватели и начальство, подъ неслабнымъ пастырскимъ надзоромъ епископовъ, выведутъ семинаріи изъ того остраго болѣзненнаго состоянія, въ коемъ онѣ находятся.

Но прекратить острое заболѣваніе—это еще не значитъ окончательно исцѣлить недугъ, возвратить тѣлу утраченное здоровье. Предлагаемыя Синодомъ мѣры на это и не разсчитаны, что видно изъ самаго порядка ихъ изданія—не законодательнаго, и тона—приглашающаго, убѣждающаго, но не повелительнаго. Да и по самому содержанію своему, мѣры эти—совершенно частичныя, не вносятъ никакихъ существенныхъ преобразованій.

Между тѣмъ, болѣзнь нашихъ семинарій глубокая и застарѣлая, и мѣръ требуетъ она рѣшительныхъ, иначе говоря—коренного переустройства. На внѣшніе признаки ненормальнаго положенія семинарій указываетъ и самъ Святѣйшій Синодъ въ тѣхъ же своихъ опредѣленіяхъ. По цѣли своей семинаріи суть „учебно-воспитательныя заведенія для приготовленія юношества къ служенію православной церкви" (ст. 1 устава дух. семинарій).

Что же мы видимъ на самомъ дѣлѣ? Стремится ли духовно-учебное юношество къ достиженію и исполненію сей цѣли? Оправдываютъ ли свое существованіе духовныя семинаріи?

Стоило только гражданскому начальству открыть семинаристамъ двери въ свои высшія школы, и слѣдствіемъ этого явился „массовый въ послѣдніе годы выходъ учащихся изъ трехъ старшихъ классовъ семинарій въ свѣтскія высшія учебныя заведенія;... недостатокъ во многихъ епархіяхъ въ кандидатахъ для замѣщенія священническихъ мѣстъ изъ числа окончившихъ курсъ ученія въ духовныхъ семинаріяхъ". Такова, засвидѣтельствованная самимъ Святѣйшимъ Синодомъ печальная дѣйствительность, прямо противоположная цѣли! Естественно, что отвѣтомъ на это являются, по словамъ тѣхъ же опредѣленій, „рѣзкіе протесты противъ такого направленія духовной школы со стороны паствы церкви: слышатся не только осужденія духовной школы, не служащей задачамъ церкви, но по мѣстамъ уже заявляются отказы давать изъ церквей средства на содержаніе таковой школы". Иначе говоря, самымъ ощутительнымъ образомъ дѣлается угроза самому бытію духовной школы. Да, и дѣйствительно, на что она, если она не дѣлаетъ своего дѣла? Но можетъ ли она дѣлать его въ своемъ современномъ видѣ? Вотъ роковой вопросъ.

VI.

Духовныя семинаріи суть „учебно-воспитательныя заведенія для приготовленія юношества къ служенію православной церкви".

Итакъ, вотъ цѣль—*служеніе церкви*. Но если для всякаго, вообще, *служенія* нужна любовь къ предмету служенія, влеченіе, призваніе; если это нужно для зодчаго, художника, писателя, врача, чиновника, ученаго, воина, то для служенія церкви это прямая *необходимость*. Служить церкви безъ призванія—не значитъ ли впасть въ глубочайшее и непримиримое противорѣчіе съ самимъ собою и обманывать Бога, людей и себя. Сообразно этому, семинарія

и, вообще, заведеніе духовно-учебное есть школа для юношей, влекущихся духомъ къ служенію церкви, чувствующихъ нѣкоторое къ сему предрасположеніе, по крайней мѣрѣ—не противящихся тому. Здѣсь всего менѣе можетъ быть мѣста какой-либо принудительности.

Таковъ ли, однако, на самомъ дѣлѣ, составъ нашихъ семинарій? Кому неизвѣстно, что, въ силу издавна сложившихся условій, семинаріи, да и вообще духовно-учебныя заведенія, предназначены для того, чтобы давать воспитаніе дѣтямъ духовенства; и эта послѣдняя цѣль постепенно совершенно вытѣснила первую—подготовлять служителей алтаря. Дѣти духовенства, дошедши до школьнаго возраста, по необходимости, наполняютъ духовныя училища, оттуда переходятъ въ естественное ихъ продолженіе—семинаріи; по окончаніи сихъ послѣднихъ, за неимѣніемъ другого выхода, поступаютъ на службу въ духовное вѣдомство; немногіе счастливцы попадаютъ въ академію, но и оттуда дальнѣйшій путь тотъ же. Одни устраиваются чиновниками и учителями; другіе, потянувшіе эту лямку и не могшіе на семъ пути преуспѣть, просятъ рукоположенія во священники. Вотъ торная тропа! Гдѣ же призваніе, гдѣ влеченіе духа? По рожденію—духовный, по необходимости—семинаристъ, поневолѣ—духовный ремесленникъ-попъ.

Но откуда-же эта необходимость? Отчего не отдаютъ духовные своихъ дѣтей въ гимназіи и вообще въ свѣтскія заведенія, вѣдь никто и никакой законъ не заставляетъ ихъ помѣщать дѣтей непремѣнно въ семинарію? *Нужда заставляетъ*. Богатые городскіе священники, могущіе платить и содержать сыновей въ гимназіи, въ большинствѣ случаевъ и отдаютъ ихъ въ свѣтскія заведенія. Но бѣдные, обремененные иногда многочисленными семьями сель-

скіе и уѣздные батюшки, дьяконы, дьячки—куда имъ бѣжать со своими дѣтьми изъ семинарій? Надо отдать справедливость семинаріямъ,—онѣ едва ли не самыя дешевыя учебныя заведенія, помимо того, что значительное число воспитанниковъ тамъ казеннокоштное, и плата за своекоштныхъ весьма не высока: съ приходящаго 40 р. въ годъ, съ живущаго—220 р. За эту цѣну не можетъ содержать и давать воспитаніе ни одно средне-учебное заведеніе другого вѣдомства. Загнанные туда бѣдностью своихъ семействъ, семинаристы уже остаются въ своей семинаріи, какъ въ клѣткѣ, ибо до послѣдняго времени доступъ въ высшія свѣтскія учебныя заведенія имъ былъ закрытъ.

VII.

Въ годы нашего либерализма, прошлаго и настоящаго, были сдѣланы пробы открыть выходъ изъ семинаріи въ университеты, и какъ тогда, такъ и теперь семинаристы хлынули изъ almae matris такимъ потокомъ, что сразу ощутился недостатокъ въ лицахъ, подготовленныхъ для замѣщенія священническихъ должностей. Въ свое время духовное вѣдомство отвѣтило на это вновь воспрещеніемъ воспитанникамъ семинарій переходить въ университеты.

Какъ разрѣшится вопросъ теперь? Какъ угодно, но только не принудительнымъ держаніемъ дѣтей духовенства въ семинаріяхъ. Въ такомъ дѣлѣ, какъ подготовка будущихъ пастырей, насильственное посвященіе ему юношей ничего не можетъ дать, кромѣ безобразія внѣшняго и разлада внутренняго. Нынѣшнія семинаріи, увы, печальный тому примѣръ. Въ школѣ, въ которой люди посвящаютъ себя служенію святынѣ, кощунственное отношеніе къ святынѣ—заурядное явленіе. Да и чего же ждать иного? Не всякій можетъ пересилить свою природу. Служеніе церкви

всецѣло основано на вѣрѣ. Способность къ мистической созерцальной жизни и безотчетной вѣрѣ должна быть главной чертою нрава. А что же дѣлать, если у человѣка складъ ума, наоборотъ, склонный къ отрицанію и сомнѣнію. Требуется послушаніе, подчиненіе воли, внѣшняя и нутренняя дисциплина, а человѣкъ по природѣ своей вольномысленъ и свободолюбивъ. У юноши—стремленіе къ положительнымъ точнымъ наукамъ, пытливый, искательный умъ, задатки къ естествознанію, а его *принудительно* заставляютъ вѣрить библейскому мірозданію и „Шестодневу" Василія Великаго!

Никакія опредѣленія Синода здѣсь не помогутъ.

Помимо того, насильственное направленіе всѣхъ молодыхъ силъ духовенства въ одно русло не разсчетливо. Духовное сословіе трудолюбиво и трудоспособно; въ немъ вѣками выработалась дисциплина мысли; сколь много дало оно видныхъ дѣятелей на различныхъ поприщахъ. Зачѣмъ же лишать государство, и общество, и науку многихъ даровитыхъ и преданныхъ силъ.

Однажды рѣшившись открыть выходъ изъ семинарій, закрывать его не слѣдуетъ. Болѣе того, не только выходъ изъ семинарій, но и самое поступленіе въ оныя должно быть свободно, и духовенству необходимо предоставить фактическую возможность давать своимъ дѣтямъ образованіе и воспитаніе внѣ стѣнъ духовно-учебныхъ заведеній.

Но здѣсь на пути становятся два существенно важные вопроса. Первый: откуда духовенству взять средства для свободнаго воспитанія дѣтей, и второй: откуда взять ставленниковъ для замѣщенія духовныхъ должностей.

VIII.

Первый изъ этихъ вопросовъ, чисто хозяйственный, не

можетъ быть разрѣшенъ внѣ вопроса о средствахъ содержанія духовенства вообще—дѣла первостепенной важности, съ которымъ, несомнѣнно, придется считаться въ ближайшемъ будущемъ и государству, и церкви въ лицѣ Собора. Разрѣшать его не входитъ въ задачи этой статьи. Скажемъ одно, что въ настоящее время на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, или, что то же, образованіе и воспитаніе дѣтей духовенства, отчисляется 25% изъ церковныхъ доходовъ каждаго прихода въ Россіи. Это составляетъ въ годъ около *пяти милліоновъ рублей*. На эти деньги, при другомъ ихъ размѣщеніи, можно содержать десять тысячъ живущихъ, или пятьдесятъ тысячъ приходящихъ дѣтей въ гимназіяхъ! Но не далекъ тотъ часъ, когда деньги эти, все равно, уйдутъ изъ духовно-учебныхъ заведеній, если они не будутъ удовлетворять своему назначенію. Грозные признаки этого уже налицо, и Св. Синодъ въ приведенной выше выдержкѣ изъ его опредѣленія прямо признаетъ, что „по мѣстамъ уже заявляются отказы давать изъ церквей средства на содержаніе таковой школы".

Съ неизбѣжнымъ же, со временемъ, переходомъ церковнаго хозяйства въ руки приходовъ, отказы эти, при неизмѣнившемся состояніи семинарій, сдѣлаются огульными. Если духовное вѣдомство желаетъ удержать эти деньги въ качествѣ пособія для воспитанія дѣтей духовенства, то оно должно изыскать какой либо иной путь ихъ распредѣленія, но не проводить ихъ чрезъ семинаріи; если же оно хочетъ сохранить ихъ для дѣла подготовки священнослужителей, то необходимо переустройство духовно-учебныхъ заведеній на началахъ, соотвѣтствующихъ этой цѣли.

Что касается второго изъ поставленныхъ выше вопросовъ—о недостаткѣ лицъ, подготовленныхъ для

занятія священнослужительскихъ должностей—то онъ, можетъ быть, еще и не такъ грозенъ, какъ кажется.

Дѣйствительно, теперь изъ семинарій бѣгутъ, но, вѣдь надо правду сказать, при современномъ положеніи семинарій, при вынужденномъ поступленіи и пребываніи въ оныхъ, это и немудрено. Другіе порядки дадутъ и другіе плоды. Съ упорядоченіемъ семинарскаго строя, жизни и преподаванія, при свободномъ поступленіи и выходѣ, при правильно обставленномъ содержаніи духовенства, можно съ увѣренностью сказать, что это бѣгство, если не прекратится, то сильно пойдетъ на убыль.

Вѣковыя преданія сословія и семьи, врожденные вкусы и привычка, естественное стремленіе продолжать дѣло отцовъ и дѣдовъ, знакомство и связи въ извѣстномъ кругу—сдѣлаютъ свое дѣло и направятъ къ служенію церкви дѣтей ея служителей; только будетъ оно добровольное, а не вынужденное.

Но не въ этомъ сила. Въ сущности, для пользы дѣла, какъ таковаго, даже и не желательно, чтобы служеніе церкви оставалось всецѣло или почти въ рукахъ одного сословія. Оно неизбѣжно переродится въ ремесло, чему переживаемое нынѣ состояніе церкви и есть наилучшее доказательство. Постоянный притокъ свѣжихъ силъ въ эту отрасль жизни необходимъ, и къ привлеченію его-то и должно стремиться преобразованіе духовно учебнаго дѣла. Въ нашемъ обществѣ и народѣ, во всѣхъ слояхъ его, никогда не умирало стремленіе къ созерцательной жизни вообще и къ служенію православной церкви въ частности. Живое тому свидѣтельство—монастыри. По лицу всей русской земли разсѣяны эти живые очаги Христовой вѣры; въ наполняющей ихъ иноческой братіи найдутся и князья, и дворяне, и воины, и чиновники, и купцы, и землепашцы,

промѣнявшіе свое мірское поприще на монашескую рясу. Находятся и бѣлые священники иносословные—и это при теперешней почти невозможности недуховному проникнуть въ духовную среду.

Къ вопросу о преобразованіи Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Вопросъ объ улучшеніи и расширеніи Епархіальныхъ Вѣдомостей много разъ поднимался на страницахъ Вѣдомостей. Въ послѣдніе годы (1905 и 1906) поднятъ былъ вопросъ, въ видахъ также улучшенія и расширенія изданія, о преобразованіи Вѣдомостей изъ изданія двухнедѣльнаго въ еженедѣльное. Въ настоящее время вопросъ этотъ вступилъ въ новую стадію развитія: сдѣлано предложеніе отъ Преосвященнаго о преобразованіи епархіальнаго органа, какъ изданія двухнедѣльнаго, въ изданіе еженедѣльное.

Въ прошломъ (1907) году такой же вопросъ разрѣшался относительно Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей и Смоленскихъ. И тамъ, и здѣсь онъ, однако, остался не разрѣшеннымъ. Въ Смоленскѣ онъ поставленъ былъ на разрѣшеніе епархіальнаго съѣзда (октябрьскаго) духовенства. При разрѣшеніи вопроса былъ выслушанъ словесный докладъ по этому предмету редактора Вѣдомостей, и съѣздъ пришелъ къ рѣшенію: „Епархіальныя Вѣдомости остаются двухнедѣльнымъ органомъ“. Такъ какъ докладъ редактора Смоленскихъ Вѣдомостей, видимо, имѣлъ рѣшающее значеніе въ поставленномъ вопросѣ и такъ какъ, съ другой стороны, помянутое разъясненіе можетъ быть полезно при разрѣшеніи того же вопроса и въ отношеніи къ Пензенскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ, то

редакція, неоднократно выражавшая свое сочувствіе преобразованію, считаетъ благовременнымъ и умѣстнымъ познакомить своихъ читателей съ содержаніемъ доклада редактора Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей по вопросу о преобразованіи Вѣдомостей изъ двухнедѣльника въ еженедѣльникъ.

„Пожеланіе части духовенства преобразовать епархіальный органъ въ еженедѣльникъ совпадаетъ съ давнишними мечтами объ этомъ редакціи: еще въ 1905 году редакторъ словесно докладывалъ о желательности этого преобразованія Преосвященному. Слѣдовательно, принципіально противъ проекта Дорогобужскаго духовенства редакторъ высказаться на съѣздѣ не могъ. Наоборотъ, онъ высказалъ полное сочувствіе пожеланіямъ съѣзда и доложилъ собранію о. о. депутатовъ, что потребность въ такомъ преобразованіи уже сознана и осуществлена на дѣлѣ во многихъ епархіяхъ. Еженедѣльно выходятъ Епархіальныя Вѣдомости, наприм., въ Екатеринбургѣ, Тамбовѣ, Орлѣ, Саратовѣ, Ярославлѣ, Вяткѣ, Кишиневѣ, Оренбургѣ, Владимірѣ, Витебскѣ, Кіевѣ, Твери, Казани, Нижнемъ-Новгородѣ, Москвѣ и Новгородѣ. Но здѣсь же воочію, на образчикахъ перечисленныхъ еженедѣльниковъ, было показано о. о. депутатамъ, что примѣры этихъ изданій,—не въ осужденіе имъ будь сказано,—не представляютъ собою чего-либо увлекательнаго и поощряющаго къ подражанію. Всѣ эти изданія, во 1-хъ, за исключеніемъ епархій съ большимъ количествомъ приходовъ, сравнительно дороги,—не дешевле 6 руб., во 2-хъ, по размѣру, въ общемъ количествѣ годового матеріала, нисколько не превосходятъ Смоленскаго двухнедѣльника и въ 3-хъ, что содержаніемъ своимъ совершенно не оправдываютъ метаморфозу ихъ изъ двухнедѣльныхъ въ еженедѣльныя. Предполагается вѣдь, что еженедѣльникъ вызывается по-

требностью имѣть болѣе свѣжія извѣстія изъ епархіальной и общерусской жизни и мысли; но въ иноепархіальныхъ еженедѣльникахъ систематическаго наблюденія за теченіемъ этой жизни мы совершенно почти не замѣчаемъ, въ большинствѣ изъ нихъ даже не ведется обязательныхъ для періодическихъ изданій постоянныхъ отдѣловъ, въ родѣ нашей «хроники», «иноепархіальныхъ извѣстій», «мѣстной жизни» и т. п., говорящихъ о наблюденіи за теченіемъ событій и мысли въ своей и чужихъ епархіяхъ и въ русской жизни вообще. Единственное развѣ ихъ преимущество предъ нашимъ двухнедѣльникомъ, что оффиціальныя распоряженія и извѣстія по епархіи могутъ доходить (мы не говоримъ доходятъ) до духовенства на недѣлю раньше, но и то очень сомнительно, чтобы извѣстія, напримѣръ, о перемѣщеніяхъ и о свободныхъ вакансіяхъ—(самыя интересныя для духовенства)—попадали въ печать раньше, чѣмъ это нужно бываетъ сдѣлать по усмотрѣнію Консисторіи или архіерейской канцеляріи. Такимъ образомъ, хотя примѣровъ епархіальныхъ еженедѣльниковъ не мало, но не подражаніемъ имъ слѣдуетъ оправдывать преобразованіе нашихъ Вѣдомостей въ еженедѣльникъ, а единственно соображеніями, клонящимися къ улучшенію изданія.

Что же требуется, чтобы поставить надлежаще еженедѣльникъ, чтобы онъ дѣйствительно оправдывалъ переходъ, именно, къ такой формѣ изданія.

Нужно, во первыхъ, чтобы епархіальныя и всякія административныя распоряженія, извѣстія и отчеты попадали въ редакцію съ невозможною для нынѣшнихъ бумажныхъ учрежденій аккуратностью, иначе они, теряя, изъ за канцелярской волокиты, свойство интереса момента, будутъ имѣть одинаково неважную цѣну для духовенства, будутъ ли они напечатаны въ двухнедѣльникѣ, или еженедѣльникѣ.

Во вторыхъ, чтобы оффиціальныя свѣдѣнія по епархіи, напр. о свободныхъ вакансіяхъ и перемѣщеніяхъ, съ быстротою сообщались редакціи—неотложно, иначе опять таки и въ еженедѣльникѣ, такъ же, какъ и въ двухнедѣльникѣ, мы объ интересныхъ вакансіяхъ будемъ читать лишь послѣ того, какъ на самомъ дѣлѣ онѣ уже замѣщены.

Но то и другое, конечно, едва-ли есть возможность для редакціи еженедѣльника гарантировать, когда даже отчетность епархіальныхъ учрежденій и та страшно запаздываетъ, не смотря на напоминаніе объ этомъ со стороны одного изъ прошлыхъ съѣздовъ.

Далѣе, въ третьихъ, въ неоффиціальномъ отдѣлѣ необходимо строго и систематически слѣдить за теченіемъ общественной жизни и мысли и, *не запаздывая*, сообщать еженедѣльный обзоръ той и другой какъ въ отношеніи мѣстнаго района, такъ въ отношеніи другихъ епархій, и въ отношеніи всей Россіи, мы не говоримъ уже о желательности имѣть наблюденіе за церковно-общественной жизнью за границей и—обзора журналовъ, газетъ и новыхъ книгъ, —это лишь наши pia desideria.

Только при условіи, если всѣ упомянутыя требованія и имъ подобныя, клонящіяся къ улучшенію изданія, были-бы осуществлены, былъ-бы резонъ переходитъ къ еженедѣльнику.

Но, съ другой стороны, осуществленіе этихъ требованій,—помимо обстоятельствъ, не зависящихъ отъ редакціи. (п. 1-й и 2-й), потребуетъ отъ послѣдней, чтобы редакторъ отдавалъ себя изданію съ удвоенною энергіею, ибо темпъ изданія значительно ускорится, чтобы сотрудники у него были правоспособные къ быстрой и самостоятельной роботѣ по веденію *постоянныхъ отдѣловъ*, безъ которыхъ еженедѣльникъ не имѣетъ интереса, чтобы корректоръ работалъ

съ подобающею быстротою, чтобы цензура (для насъ, къ сожалѣнію, двойная—административная и обычная) не держала по двое сутокъ у себя №№ и, чтобы, наконецъ, типографія работала для изданія съ спѣшностью почти газетною.

Въ свою очередь, всѣ эти требованія вызываютъ съ неизбѣжностью повышеніе редакціонныхъ расходовъ. Необходимо повысить и безъ того уже высокую плату за печатаніе, за корректуру, за брошюровку, за труды постоянныхъ сотрудниковъ (безъ нихъ порядочный еженедѣльникъ невозможенъ), за редактированіе. По самой экономной расцѣнкѣ предстоящихъ расходовъ, на изданіе еженедѣльника потребуется свыше 5000 рублей, т. е. цѣна экземпляра Епарх. Вѣдомостей для нашей мало приходной епархіи не можетъ быть ниже 7 руб. 25 коп.

Такимъ образомъ, чтобы имѣть порядочный еженедѣльникъ, вмѣсто двухнедѣльника, придется, противъ теперешней цѣны на Вѣдомости, прибавить съ каждой церкви еще по 2 р. 25 коп. Такой новый налогъ въ настоящее время признанъ съѣздомъ для церквей епархіи обременительнымъ и, конечно, вполнѣ понятно, почему съѣздъ духовенства не рѣшился, впредь до изысканія болѣе подходящихъ средствъ, потребныхъ для еженедѣльника,—перейти къ новой формѣ изданія своего епархіальнаго органа. Но само собой понятно, что такое рѣшеніе его не есть послѣднее; очень можетъ быть, что предстоящіе съѣзды найдутъ какіе-либо другіе источники для покрытія необходимыхъ расходовъ по изданію еженедѣльника, не обременяя церквей новымъ налогомъ, и тогда отъ пожеланій имѣть еженедѣльникъ немедленно можно будетъ перейти къ дѣлу.

Отстранять же отъ себя заботу объ изысканіи

средствъ на поддержаніе и улучшеніе епархіальнаго органа съѣздамъ отнюдь не слѣдуетъ даже и въ томъ случаѣ, если бы и не признавалось цѣлесообразнымъ измѣнять двухнедѣльное изданіе на еженедѣльникъ, такъ какъ съ каждымъ годомъ печатаніе дѣлается дороже, расходы по изданію быстро растутъ и уже 1907 годъ редакціи съ трудомъ приходится свести концы съ концами, даже издавая только двухнедѣльникъ при цѣнѣ въ 5 руб., и это при отсутствіи существенныхъ расходовъ на нѣкоторыя статьи, напр., редакція лишена возможности имѣть постоянныхъ сотрудниковъ и поневолѣ ведетъ не всѣ нужные отдѣлы и не съ надлежащею стр гостью постановки, а между тѣмъ веденіе постоянныхъ отдѣловъ крайне необходимо".



ПО ЕПАРХІИ.

На одномъ прошеніи объ опредѣленіи на псаломщическое мѣсто безъ экзамена резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Объявить просителю, что безъ экзамена онъ не можетъ быть опредѣленъ на должность псаломщика, тѣмъ болѣе, что и объ образовательномъ его цензѣ не имѣется никакихъ данныхъ". Проситель около четырехъ мѣсяцевъ прожилъ въ одномъ изъ монастырей Пензенской епархіи и представилъ свидѣтельсто отъ настоятеля, гдѣ говорится, что проситель велъ себя отлично хорошо и клиросное послушаніе исполнялъ усердно.

На прошеніи одного діакона о назначеніи его священникомъ, при чемъ о томъ же приложенъ и приговоръ общества того села, куда о. діаконъ хочетъ перемѣ-

ститься, Его Преосвященству угодно было положить слѣдующую резолюцію: „Объявить діакону NN, что напрасно онъ къ своему прошенію объ опредѣленіи его на священническ е мѣсто приложилъ незаконный о томъ же приговоръ сельскаго схода: этимъ онъ только навлекаетъ на себя подозрѣніе въ постыдномъ, унизительномъ для священнослужителя искательствѣ предъ прихожанами. Предлагается ему, по надлежащей научной подготовкѣ, явиться ко мнѣ на испытаніе".

На рапортѣ одного духовника, съ приложеніемъ исповѣдной вѣдомости, послѣдовала такая резолюція Его Преосвященства: „Въ вѣд мости нужно дѣлать отмѣтки относительно каждаго лица въ отдѣльности. а не общія, во избѣжаніе всякихъ недоумѣній". (По небрежности составителя вѣдомости, въ ней значатся бывшими у исповѣди не только малолѣтніе, а даже и грудные младенцы).—На рапортѣ другого духовника, съ приложеніемъ вѣдомости, положена такая резолюція: „Вѣдомость не подписана составителемъ. Сверхъ сего, по этой вѣдомости дѣти и семилѣтняго возраста отмѣчены не бывшими у исповѣди по малолѣтству. Обращается на этотъ недосмотръ вниманіе о. духовника".

На вѣдомости одного духовника Его Преосвященствомъ положена такая резолюція: „Вѣдомость сія не свидѣтельствуетъ о внимательномъ отношеніи о. духовника N къ порученному ему важному дѣлу. По этой вѣдомости отмѣчены бывшими у исповѣди дѣти не только шести и пяти-лѣтняго, но и далѣе, даже двухлѣтняго возраста, а на оборотъ—не отмѣчены бывшими у исповѣди дѣти семилѣтняго и даже восьмилѣтняго возраста. Ставится все это на видъ о. духовнику N и напоминается ему впредь быть внимательнѣе къ столь важному дѣлу".

◆ На рапортѣ одного цензора проповѣдей, съ приложеніемъ вѣдомости о проповѣдникахъ за истекшій годъ, послѣдовала такая резолюція Его Преосвященства: „Въ округѣ числится съ полнымъ семинарскимъ образованіемъ 23 священника и 2 псаломщика, итого 25, въ каковомъ числѣ 7 студентовъ семинаріи; однако же только восемью изъ общаго числа представлены проповѣди въ цензуру. Поручается о. благочинному истребовать объясненія отъ остальныхъ семнадцати по поводу такой ихъ неисправности и представить мнѣ".

◆ На прошеніи вдовы умершаго діакона зачислить мѣсто за ея дочерью Его Преосвященствомъ положена такая резолюція: „Объявить просительницѣ, что просьба ея, какъ противузаконная, не можетъ быть удовлетворена".

◆ 22 февраля въ с. Сулакѣ, Чембарскаго уѣзда, сгорѣлъ до основанія приходскій храмъ со всею утварью и документами. Не только не было возможности вынести что либо изъ храма, но даже и войти въ него, такъ какъ церковь была деревянная и только въ прошломъ году окрашена масляной краской. Церковь не была застрахована, и матеріальный убытокъ отъ пожара простирается до 50.000 рублей, такъ какъ церковь эта была лучшею въ округѣ и была богата какъ количествомъ, такъ и великолѣпіемъ своей утвари. Причину пожара полагаютъ въ неисправности дымоходной трубы.

Изъ жизни Краснослободскаго духовнаго училища. 17 февраля корпорація Краснослободскаго дух. училища чествовала своего бывшаго смотрителя, нынѣ ректора Астраханской дух. семинаріи, *о. Θеодора (Лебедева).* Послѣ литургіи и молебна въ училищномъ храмѣ, чествуемый былъ приглашенъ въ канцелярію училища и встрѣченъ тамъ пѣніемъ тропаря Спасителю и многолѣтіемъ. Тотчасъ

же ему поднесена была икона Спасителя, при чемъ помощникъ смотрителя училища кратко привѣтствовалъ о. Θеодора. „Ваши бывшіе сослуживцы, говорилъ онъ, поручили мнѣ передать Вамъ сію св. икону на молитвенную память о совмѣстной службѣ въ Красносльбодскомъ дух. училищѣ. Примите отъ насъ этотъ даръ, съ пожеланіемъ всякаго благополучія на новомъ и трудномъ мѣстѣ Вашего служенія, а главное—съ пожеланіемъ „добраго здоровья“. Господь, по молитвамъ небеснаго Покровителя нашей школы св. Митрофана, да сохранитъ Васъ Своею милостію и покроетъ Своею благодатію! Многая лѣта!...“ Старшій учитель И. С. Чадаевскій обратился къ о. Θеодору съ привѣтственною же рѣчью, а членъ Правленія отъ духовенства, священникъ І. В. Архангельскій благодарилъ его отъ лица окружнаго духовенства. Послѣ отвѣтной рѣчи о. Θеодора, всѣмъ присутствовавшимъ (по желанію самого о. Θеодора, отказавшагося отъ завтрака) были предложены—чай, кофе и фрукты. Во время чая говорили—помощникъ смотрителя училища и учитель А. С. Керенскій. Въ часъ дня, при пѣніи „многая лѣта“, о. Θеодоръ отбылъ на свою квартиру, а во вторникъ 19-го февраля оставилъ Краснослоб. дух. училище навсегда.

Въ тотъ же день состоялось общее годовое собраніе членовъ „Общества вспомоществованія бѣднымъ ученикамъ Краснослободскаго духовнаго училища“. Собраніемъ былъ заслушанъ, прежде всего, отчетъ за 1907-й годъ. Денежные обороты Общества за истекшій годъ выразились въ слѣдующихъ цифрахъ: 1) оставалось отъ 1906 года 3200 руб.; 2) поступило въ 1907 г. на приходъ 1120 руб. 24 коп.; 3) израсходовано въ томъ же году 1159 руб. 55 коп.; 4) въ остаткѣ къ 1908 году, кромѣ билетовъ, 722 руб. 21 коп. Помощь ученикамъ оказывалась денежная

(плата за правоученіе и содержаніе въ общежитіи), выдачею одежды и учебниковъ на очень льготныхъ условіяхъ. По заслушаніи отчета, общимъ собраніемъ были избраны на слѣдующее трехлѣтіе въ члены пр вленія общества: г.г. Левшиновскій, В. А. Ненюковъ и П. М. Костинъ; въ члены ревизіонной коммиссіи на годъ—священники г. Краснослободска К. Т. Тихомировъ, М. Н. Миловскій и въ *пожизненные* члены общества: бывшій смотритель училища, іеромонахъ Өеодоръ и быв. преподаватель училища М. К. Нечаевъ.

19-го февраля корпорація училища, совмѣстно съ мѣстнымъ градскимъ духовенствомъ, очень сердечно провожала своего бывшаго преподавателя, нынѣ инспектора народныхъ училищъ по Чембарскому у., Пензенской губ., *М. К. Нечаева.* Послѣ краткаго молебствія, М. К. была поднесена отъ сослуживцевъ и духовенства икона Спасителя, при чемъ помощникомъ смотрителя училища прочитанъ былъ адресъ, въ которомъ онъ обрисованъ съ самой хорошей стороны—и какъ сослуживецъ, и какъ преподаватель. Въ отвѣтной своей рѣчи М. К. трогательно благодарилъ сослуживцевъ и духовенство за вниманіе и любовь къ нему... Заключая свою рѣчь, М. К. по христіански просилъ отнестись къ его недостаткамъ, и чествованіе окончилось дружнымъ, товарищескимъ завтракомъ, во время котораго произнесено было очень много тостовъ. По предложенію преподавателя училища А. К. Керенскаго, рѣшено было учредить при училищѣ стипендію имени М. К. Нечаева. Первая и особенно крупная лепта на это дѣло, въ количествѣ шестисотъ (600) рублей, внесена была А. С. Керенскимъ. Съ радостію отозвавшись на предложеніе А. С. Керенскаго, присутствовавшіе и съ своей стороны принесли на доброе дѣло посильныя лепты, собравши тот-

часъ же еще до ста (100) рублей... Рѣшено было пока процентами съ капитала не пользоваться—до времени увеличенія его до тысячи, полуторы тысячи, по крайней мѣрѣ, рублей, когда количество %% будетъ равняться приблизительно 60 рублямъ. Учитель же А. С. Керенскій обѣщалъ съ своей стороны жертвовать на увеличеніе капитала ежегодно еще по ста (100) рублей. М. К. Нечаевъ со слезами отказывался отъ такого большого дара, посвященнаго его имени, говоря, что имъ за 17 лѣтъ ничего не было сдѣлано особеннаго и онъ былъ только „рядовымъ" работникомъ. Но желаніе А. С. Керенскаго и остальныхъ сослуживцевъ осталось непреклоннымъ: первыя лепты уже внесены на книжку сберегательной кассы при Краснослободскомъ казначействѣ.

Пожизненный членъ Общества вспомощ. бѣднымъ ученикамъ Краснослободскаго дух. училища, ректоръ Астраханской дух. семинаріи о. Ѳеодоръ внесъ 12 сего февраля въ пользу означеннаго Общества пятьдесятъ (50) рублей.

По церковнымъ школамъ. Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ отпущено для постройки церковно-приходской школы въ с. Воротникахъ, Саранскаго уѣзда, 1000 р., въ пособіе къ мѣстнымъ средствамъ, и на пристройку учительской квартиры къ зданію церковно-приходской школы въ с. Малой Танѣевкѣ, тогоже уѣзда, 250 р., также въ дополненіе къ мѣстнымъ средствамъ.

По вопросу о преобразованіи второклассныхъ школъ Пензенскій Епархіальный Учил. Совѣтъ высказалъ слѣд. соображенія. 1) Въ виду очень незначительнаго въ Пензенской епархіи числа школъ грамоты и въ виду того, что черезъ 3—4 года ихъ и совсѣмъ не остается, а кандидатовъ на учительскія мѣста изъ прежнихъ выпусковъ второклассныхъ школъ приходится считать сотнями,—во

второклассныхъ школахъ, въ ихъ настоящемъ строѣ, нужды болѣе не представляется. 2) Такъ какъ второклассныя школы Пензенской епархіи обезпечены хорошими зданіями и достаточною обстановкою и такъ какъ въ населеніи есть спросъ на обученіе въ школахъ повышеннаго типа, то существующія второклассныя школы желательно было бы обратить въ общеобразовательныя учебныя заведенія—въ двухклассныя, съ четырехгодичнымъ курсомъ 1-го класса и трехгодичнымъ курсомъ 2-го класса и съ самою широкою постановкою ремесленныхъ, рукодѣльныхъ и сельскохозяйственныхъ занятій, причемъ программы сихъ школъ, отличаясь практическимъ и жизненнымъ значеніемъ, должны быть согласованы съ курсомъ среднихъ учебныхъ заведеній, такъ, чтобы поступленіе туда окончившихъ курсъ въ двухклассныхъ школахъ было безпрепятственно. Для надлежащей постановки такого рода школы необходимо сохранить за ними отпускаемыя нынѣ на содержаніе второклассныхъ школъ суммы. 3) Желательно было бы, чтобы завѣдующими двухклассными школами были безприходные священники, дабы всѣ свои силы и время они могли отдавать благу школъ. 4) Находящіяся на линіяхъ желѣзныхъ дорогъ, въ центральныхъ пунктахъ Пензенской епархіи, второклассныя школы въ с. Каменкѣ, Н.-Ломовскаго уѣзда, и с. Лунинѣ, Мокшанскаго уѣзда, желательно обратить—первую въ мужскую, а вторую въ женскую церковно учительскую школу (семинарію), для приготовленія учителей и учительницъ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ.

Свящ. І. Ѳ. Тонитровъ. 21 января 1908 г. опустили въ могилу, въ оградѣ соборной церкви, тѣло священника Инсарскаго Казанскаго собора, *о. Іоанна Ѳедоровича Тонитрова.* Покойный священствовалъ въ Инсарѣ около 25 лѣтъ и во все это время состоялъ законоучителемъ го-

родскихъ начальныхъ училищъ (мужскаго и женскаго,) а въ послѣдніе годы—и въ городскомъ женскомъ 3 классн. училищѣ, преобразованномъ затѣмъ въ 4 классную прогимназію; о. І. Ѳ. нѣкоторое время исправлялъ должность законоучителя и въ мужскомъ 4-хъ классномъ городскомъ (по Положенію 31 мая 1872 г.) училищѣ. Съ приведеніемъ къ жизни церковно-приходскихъ школъ (1885 г.), І. Ѳ. былъ избранъ предсѣдателемъ уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищ. Совѣта, на каковой должности состоялъ кряду нѣсколько лѣтъ. Многочисленныя обязанности по приходу, соединенныя съ ежедневной (поведѣльно) церковной службой, по завѣдыванію загородными кладбищенской и Вознесенской церквами, по служенію въ тюремной церкви, исправленію требъ, помимо приходскихъ, въ земской больницѣ и тюрьмѣ, а также по занятіямъ въ училищахъ, не оставляли ему свободнаго времени для знакомствъ и развлеченій; покойный велъ уединенный образъ жизни. Это былъ чернецъ въ бѣломъ духовенствѣ. Служеніе Богу и Его Св. Церкви и обществу—вотъ идеалъ, къ которому, по призванію, съ несокрушимой твердостью духа и присущимъ ему смиреніемъ, стремился всю свою жизнь покойный. Въ частной жизни о. І. Ѳ., не смотря на свою большую семью, внималъ нуждамъ бѣдныхъ сиротъ, оказывая имъ благовременную помощь, былъ добръ, ласковъ и снисходителенъ ко всѣмъ прихожанамъ, чѣмъ снискалъ себѣ общую любовь и уваженіе.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Особое совѣщаніе о второклассныхъ школахъ при Синодальномъ Учил. Совѣтѣ. На бывшемъ 6—15 февраля совѣщаніи по вопросу о преобразованіи второклассныхъ школъ выяснилось, первѣе всего, слѣдующее. Всѣхъ второклассныхъ школъ въ 1907 г. насчитывалось 427, съ 21,679 учащихся. За 11 лѣтъ существованія, второклассныя школы выпустили 26.623 человѣка. Только около 30 % изъ выпущенниковъ сихъ школъ посвящаютъ себя учительской дѣятельности, остальные же или поступаютъ для продолженія образованія въ учебныя заведенія или опредѣляются на частную службу, а часть возвращается къ сельской жизни. Выяснилось также, что нынѣ замѣчается перепроизводство учителей съ образованіемъ второклассныхъ школъ; многимъ изъ нихъ нѣтъ мѣстъ въ школахъ грамоты; для церковно-приходскихъ школъ они не подготовлены; Между тѣмъ уже и теперь нужда въ учителяхъ для одноклассныхъ церк.-прих. школъ большая; съ введеніемъ всеобщаго обученія требованіе на учителей одноклассныхъ школъ еще болѣе увеличится. Однако необходимо сохранить хотя часть нѣкоторыхъ второклассныхъ школъ для подготовленія учителей для школъ грамоты. Далѣе на совѣщаніи выяснилась и третья задача, которой должна служить второклассная школа, по необходимомъ реформированіи: она должна служить и общеобразовательнымъ цѣлямъ. Уже теперь многіе поступаютъ въ эти школы съ исключительною цѣлью, чтобы получить болѣе законченное начальное образованіе. Соотвѣтственно тремъ указаннымъ задачамъ совѣщаніе пришло къ заключенію о необходимости преобразованія второклассныхъ школъ частію въ общеобразовательныя учебныя заведенія, частію въ церковныя учительскія

семинаріи, мужскія и женскія—для подготовленія учителей и учительницъ для церковно приходскихъ школъ, нѣсколько же второклассныхъ школъ оставить въ настоящемъ видѣ для подготовленія учащихъ для школъ грамоты; вмѣстѣ съ тѣмъ, признано необходимымъ и преобразовать существующія церковно-учительскія школы въ церковные учительскіе институты. Послѣ дополнительныхъ обсужденій вопроса о преобразованіи существующихъ второклассныхъ школъ, совѣщаніе приняло слѣдующія формулы: 1) Однѣ второклассныя школы преобразовать въ общеобразовательныя трехклассныя, съ шестигодичнымъ курсомъ, съ присоединеніемъ по мѣстнымъ условіямъ преподаванія сельскаго хозяйства и ремеселъ. 2) Курсъ существующихъ второклассныхъ школъ, предполагаемыхъ къ переименованію въ низшія учительскія школы, для подготовленія учителей школъ грамоты, увеличить на одинъ годъ. 3) Одну или двѣ второклассныя школы въ епархіи преобразовать въ церковно учительскія семинаріи для подготовленія учителей въ низшія учительскія школы, а также въ двухклассныя и одноклассныя. 4) Изъ церковно-учительскихъ школъ часть преобразовать въ церковно-учительскія семинаріи, а другія въ церковно-учительскіе институты, послѣдніе для приготовленія учителей въ церковно-учительскія семинаріи.

Въ общеобразовательныхъ трехклассныхъ мужскихъ и женскихъ церковно-приходскихъ школахъ будетъ обращено особливое вниманіе на теоретическую подготовку учащихся по предметамъ сельскаго хозяйства и ремесламъ, а въ женскихъ школахъ—на преподаваніе домоводства. Курсъ обученія въ школѣ будетъ продолжаться 4 года. Въ трехклассную школу будутъ приниматься, по конкурсному испытанію, окончившіе курсъ начальныхъ школъ. Въ трехклассной общеобразовательной школѣ преподаются слѣдующіе

предметы: Законъ Божій, русскій языкъ, церковное пѣніе, чистописаніе, церковно-славянскій языкъ, гражданская исторія, гигіена, географія, физика и естествовѣдѣніе, ариѳметика, геометрія, сельское хозяйство. Преподаваніе въ сихъ школахъ предполагается вести по программамъ второклассныхъ школъ, съ исключеніемъ изъ сихъ программъ дидактики и съ увеличеніемъ, за счетъ ея и нѣкоторыхъ другихъ общеобразовательныхъ предметовъ, уроковъ по прикладнымъ знаніямъ. Подъ помѣщеніе общеобразовательныхъ трехклассныхъ школъ предполагается отвести существующія зданія второклассныхъ школъ; кредитъ же второклассныхъ школъ будетъ использованъ и для обезпеченія сихъ школъ содержаніемъ. Окончившіе курсъ трехклассной общеобразовательной школы пользуются всѣми правами окончившихъ курсъ городскихъ училищъ по Положенію 1872 года и, кромѣ того, могутъ быть принимаемы въ 1-й классъ духовныхъ семинарій, съ обязательствомъ сдать въ теченіе семинарскаго курса экзаменъ по древнимъ языкамъ.

При каждой школѣ должно быть устраиваемо общежитіе для учащихся, съ содержаніемъ на средства самихъ учащихся. Содержаніе школы по проектируемому штату будетъ обходиться ежегодно до 4-хъ тыс. рублей. Завѣдываніе трехклассною общеобразовательною школою положено возложить на приходскаго священника, съ содержаніемъ въ 240 руб.; при школѣ будетъ три учителя, съ содержаніемъ по 480 р. каждому, на прикладныя знанія назначено 300 р., на содержаніе зданія—500 р., на библіотеку—120 р. Учащимъ въ школахъ присваиваются права какъ на пенсію, такъ и чинопроизводство, какими пользуются нынѣ учащіе второклассныхъ школъ. Учащіе въ школѣ назначаются изъ лицъ, окончившихъ курсъ въ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, церковно учительскихъ

институтахъ и семинаріяхъ, а также въ учительскихъ институтахъ и семинаріяхъ министерскихъ.

Проектъ положенія и штата церковно-учительской школы представляется въ слѣдующемъ видѣ. Завѣдующій и законоучитель школы долженъ быть безприходнымъ священникомъ, причемъ постановлено, чтобы такой священникъ зачислялся въ штатъ мѣстной приходской церкви безъ права на полученіе доходовъ; въ приходахъ малолюдныхъ должность завѣдующаго учительскою школою можетъ быть замѣщаема и приходскимъ священникомъ. Въ женскихъ церковно-учительскихъ школахъ, расположенныхъ при монастыряхъ, завѣдываніе воспитательною и хозяйственною частями школы можетъ быть предоставляемо настоятельницамъ. Должность старшаго учителя, положенная по дѣйствующему штату во второклассныхъ школахъ, въ мужскихъ церковно-учительскихъ школахъ упраздняется; въ женскихъ же церковно-учительскихъ школахъ, для ближайшаго завѣдыванія и распоряженія тѣми сторонами школьной жизни, вникать въ которыя завѣдующему женскою школою было бы неудобно, оставляется должность старшей учительницы, положенная по штату второклассной школы. Учащіе школы назначаются изъ окончившихъ курсъ въ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, а также въ церковно-учительскихъ институтахъ и семинаріяхъ, а равно и въ институтахъ и семинаріяхъ министерскихъ, причемъ всѣмъ штатнымъ учителямъ учительской школы предоставляются права на чинопроизводство, какимъ правомъ не пользуются нынѣ учители второклассныхъ школъ изъ окончившихъ курсъ въ церковно-учительскихъ школахъ. На содержаніе школы назначается свыше 6,000 руб. Завѣдывающими церковно-учительскихъ школъ предположено назначать и приходскихъ священниковъ, съ со-

держаніемъ въ 360 р., и безприходныхъ, съ содержаніемъ въ 900 р., при готовой квартирѣ. Окладъ содержанія учителямъ предположено назначить: тремъ учителямъ общеобразовательныхъ предметовъ по 600 р. каждому, особому учителю пѣнія—360 р., учителю образцовой школы, кот рый будетъ преподавать и дидактику въ учительской школѣ,—600 р., помощнику учителя образцовой школы—360 р., на библіотеку и учебныя пособія для той и другой школы 240 р., въ пособіе на содержаніе учениковъ въ общежитіи—300 р., за преподаваніе Закона Божія въ образцовой школѣ—120 р., на медицинскую помощь—120 р., на преподаваніе сельскаго хозяйства—400 р., на преподаваніе ремеселъ и рукодѣлій—300 р., на содержаніе зданія—800 р. Образцовую школу при учительской школѣ предположено сдѣлать съ 4-хъ годичнымъ курсомъ. Размѣръ пенсіи установленъ слѣдующій: завѣдующему изъ безприходныхъ священниковъ 500 руб., учащимъ—400 р., при этомъ постановлено холатайствовать о предоставленіи учащимъ въ церковно учительской школѣ возможности воспитывать своихъ дѣтей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ на равныхъ правахъ съ членами причта. Возрастъ поступающихъ въ церковно-учительскую школу установленъ—отъ 12 до 15 лѣтъ. Курсъ ученія продолжается 4 года. Окончившіе курсъ въ церковно-учительской школѣ, по прослуженіи двухъ лѣтъ въ церковныхъ школахъ и представленіи одобрительнаго отзыва отъ епархіальнаго или уѣзднаго наблюдателя о своей педагогической дѣятельности, получаютъ свидѣтельства на званіе учителя или учительницы начальной школы безъ особаго испытанія.

— Участвующіе въ совѣщаніи обратились къ Его Императорскому Величеству съ всеподданнѣйшимъ адресомъ, на коемъ онъ собственноручно изволилъ начертать слѣ-

дующія слова: *„Благодарю за выраженныя чувства, сердечно желаю успѣха въ укрѣпленіи и развитіи церковной школы“*.

Въ засѣданіяхъ Святѣйшаго Синода, съ участіемъ спеціалистовъ по духовному образованію, поднятъ вопросъ о выдѣленіи старшихъ классовъ духовныхъ семинарій въ особыя пастырскія школы со спеціально богословской программой и объ образованіи изъ низшихъ классовъ семинаріи духовныхъ средне-учебныхъ заведеній. Большинство членовъ, однако, высказалось противъ раздѣленія существующихъ нынѣ семинарій и за открытіе лишь въ видѣ опыта, гдѣ окажется возможнымъ, отдѣльныхъ пастырскихъ школъ.

При Св. Синодѣ образовано, подъ предсѣдательствомъ Московскаго митрополита Владиміра, особое совѣщаніе по дѣламъ православной миссіи и для выработки мѣропріятій, касающихся оживленія дѣятельности нашихъ миссіонеровъ.

На послѣднемъ совѣщаніи членовъ Св. Синода рѣшено весь собранный предсоборной коммиссіей матеріалъ оставить до созыва всероссійскаго церковнаго Собора, а самый созывъ этого Собора отложить до болѣе благопріятнаго политическаго момента и полнаго внутренняго успокоенія страны.

Особыя совѣщанія при Св. Синодѣ. При Св. Синодѣ учреждено особое совѣщаніе для разработки вопросовъ по преобразованію духовно-учебныхъ заведеній. Совѣщаніе это засѣдаетъ каждый четвергъ по вечерамъ въ зданіи Св. Синода, подъ предсѣдательствомъ высокопреосвященнаго митрополита, при участіи всего состава членовъ Св. Синода, оберъ-прокурора П. П. Извольскаго, а также предсѣдателя учебнаго комитета прот. Бѣликова, профессоровъ Глубоковскаго, Остроумова, члена-ревизора Д. И. Тихомирова и др.

Члены церковной коммиссіи у митрополита Антонія. 29 февраля митр. Антоній принялъ членовъ церковной коммиссіи Гос. Думы. Предсѣдатель коммиссіи В. Н. Львовъ обратился къ высокопреосвящ. митрополиту съ рѣчью, въ коей выразилъ желаніе скорѣйшаго созыва Собора Русской церкви. Преосвященный митрополитъ, выразивъ сердечную радость тому, что члены коммиссіи свои работы направляютъ въ соотвѣтствіи и согласіи съ нуждами и потребностями православной церкви, и преподавъ благословеніе на труды коммиссіи, сказалъ, что вопросъ о созывѣ всероссійскаго помѣстнаго церковнаго Собора въ принципѣ надо считать рѣшеннымъ. Самое же время созыва Собора можетъ быть объявлено только волею Государя. Сердце Царево въ руцѣ Божіей. Всѣмъ намъ православнымъ поэтому нужно молиться, чтобы Самъ Господь указалъ Государю время, благопотребное для Собора, всѣми вѣрными сынами церкви ожидаемаго.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Типы православно-русскаго духовенства въ современной литературѣ. *С. Артоболевскій.* — 2) Сужденія свѣтской печати о духовно-учебномъ дѣлѣ. — 3) Къ вопросу о преобразованіи Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. — 4) По епархіи. — 5) Извѣстія и замѣтки.

Редакторъ А. Поповъ

Печатать разр. Пенза, 1 марта, 1908 г. Цензоръ, *прот. В. Васильевъ*

Типографія Губернскаго Правленія.